

SZPITAL WOJEWÓDZKI
im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego
Al. Piłsudskiego 11, 18 – 404 Łomża
DZIAŁ ZAOPATRZENIA TRANSPORTU I MAGAZYNÓW
NIP 718-16-89-321 REGON 450665024
tel. 86 47 33 610 fax 86 47 33 210 tel. centr. 86 47 33 900 wew.266 (zamówienia publiczne)
e – mail: przetargi@szpital-lomza.pl www.szpital-lomza.pl

ZT-SZP-226/01/34/2018

25.02.2019 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy Części (Pakietów): Część 21, Część 43 i 43.1, Część 47, Część 50 i 50.1, Część 56, Część 57 i 57.1, Część 65-65.14, Część 66, Część 69, Część 70, Część 71 i 71.1, Część 73, Część 82 i 82.1, Część 89-89.2

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków, środków dietetycznych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i sprzętu j. u. dla Szpitala Wojewódzkiego w Łomży, znak sprawy: ZT-SZP-226/01/34/2018.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał:

1. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 21 oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę: **Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa za cenę 261 144,00 zł brutto** (słownie: dwieście sześćdziesiąt jeden tysięcy sto czterdzieści cztery 00/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 21

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w **Części 21 została złożona jedna oferta.**

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 21 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

2. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 43 i 43.1 oferty nr 13** złożonej przez Wykonawcę: **Sanofi-Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

za cenę **115 199,88 zł brutto** (słownie: sto piętnaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt dziewięć 88/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 43 i 43.1

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w **Części 43 i 43.1 została złożona jedna oferta.**

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 43 i 43.1 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

3. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 47 oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę: JANSSEN-CILAG POLSKA Sp. z o. o. ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa za cenę 13 374,07 zł brutto** (słownie: trzynaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt cztery 07/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 47

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w **Części 47 została złożona jedna oferta.**

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 47 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

4. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 50 i 50.1 oferty nr 17 złożonej przez Wykonawcę: Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl za cenę 24 840,00 zł brutto** (słownie: dwadzieścia cztery tysiące osiemset czterdzieści 00/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 50 i 50.1

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w Części 50 i 50.1 została złożona jedna oferta.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 50 i 50.1 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

5. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 56 oferty nr 10** złożonej przez **Wykonawcę: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa za cenę 1 296,00 zł brutto** (słownie: jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt sześć 00/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 56

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w Części 56 została złożona jedna oferta.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 56 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

6. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 57 i 57.1 oferty nr 14** złożonej przez **Wykonawcę: NEOMED Barbara J. Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno za cenę 2 134,84 zł brutto** (słownie: dwa tysiące sto trzydzieści cztery 84/100 złotych)
Termin dostawy: 24 godzin(y) od złożenia zapotrzebowania

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 57 i 57.1

KRYTERIUM	WAGA
CENA	60 %
TERMIN DOSTAWY	40 %

Ad- b)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 60 pkt.
- 2) W kryterium „TERMIN DOSTAWY” oferta może uzyskać maksymalnie 40 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 60,00 pkt
- w kryterium „TERMIN DOSTAWY” – 40,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 57 i 57.1 po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

7. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 65-65.14 oferty nr 10** złożonej przez Wykonawcę: **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa za cenę 153 667,80 zł brutto** (słownie: sto pięćdziesiąt trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem 80/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 65-65.14

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w **Części 65-65.14 została złożona jedna oferta.**

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 65-65.14 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

8. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 66 oferty nr 10** złożonej przez Wykonawcę: **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa za cenę 27 216,00 zł brutto** (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy dwieście szesnaście 00/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 66

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu **w Części 66 została złożona jedna oferta.**

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 66 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

9. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 69 oferty nr 10 złożonej przez Wykonawcę: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa za cenę 6 480,00 zł brutto** (słownie: sześć tysięcy czterysta osiemdziesiąt 00/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 69

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu **w Części 69 została złożona jedna oferta.**

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 69 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

10. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 70 oferty nr 24 złożonej przez Wykonawcę: Asclepios S.A., ul. Hubaska 44, 50-502 Wrocław za cenę 62 154,54 zł brutto** (słownie: sześćdziesiąt dwa tysiące sto pięćdziesiąt cztery 54/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1

SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 70

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w Części 70 została złożona jedna oferta.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 70 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

11. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w Części 71 i 71.1 oferty nr 24 złożonej przez Wykonawcę: **Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** za cenę **4 762,80 zł brutto** (słownie: cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt dwa 80/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 71 i 71.1

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w Części 71 i 71.1 została złożona jedna oferta.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 71 i 71.1 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

12. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w Części 73 oferty nr 24 złożonej przez Wykonawcę: **Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** za cenę **231 006,60 zł brutto** (słownie: dwieście trzydzieści jeden tysięcy sześć 60/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

a) w odniesieniu do części: 73

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w **Części 73 została złożona jedna oferta.**

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 73 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

13. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 82 i 82.1 oferty nr 10 złożonej przez Wykonawcę: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa za cenę 27 918,00 zł brutto** (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćset osiemnaście 00/100 złotych)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

- a) w odniesieniu do części: 82 i 82.1

KRYTERIUM	WAGA
CENA	100 %

Ad- a)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 100 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **100,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 100,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w **Części 82 i 82.1 została złożona jedna oferta.**

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 82 i 82.1 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

14. **wyboru jako najkorzystniejszej** na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej Ustawą, w **Części 89-89.2 oferty nr 15 złożonej przez Wykonawcę: Biameditek Spółka z o. o., ul. Elwatorska 58, 15-620 Białystok za cenę 2 506,14 zł brutto** (słownie: dwa tysiące pięćset sześć 14/100 złotych)
Termin dostawy: 72 godzin(y) od złożenia zapotrzebowania

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił w Rozdziale XIV ust. 1 SIWZ następujące kryteria oceny ofert i ich wagę:

- a) w odniesieniu do części: 89-89.2

KRYTERIUM	WAGA
CENA	60 %
TERMIN DOSTAWY	40 %

Ad- b)

- 1) W kryterium „CENA” oferta może uzyskać maksymalnie 60 pkt.
- 2) W kryterium „TERMIN DOSTAWY” oferta może uzyskać maksymalnie 40 pkt.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała łącznie **60,00 punktów** za kryteria oceny ofert określone w SIWZ, tj.

- w kryterium „CENA” – 60,00 pkt
- w kryterium „TERMIN DOSTAWY” – 0,00 pkt

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy, zgodnie z odpowiednimi postanowieniami SIWZ, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy.

Wykonawca przedstawił wspomniane dokumenty, które po zbadaniu ich przez Komisję Przetargową wykazały, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu w Części 89-89.2 została złożona jedna oferta.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w Części 89-89.2 przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

ZESTAWIENIE I OCENA ZŁOŻONYCH OFERT:

Część 21

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
2	Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	261 144,00 zł	100,00	100,00

Część 43 i 43.1

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
13	Sanofi-Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	115 199,88 zł	100,00	100,00

Część 47

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
3	JANSSEN-CILAG POLSKA Sp. z o. o. ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa	13 374,07 zł	100,00	100,00

Część 50 i 50.1

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
17	Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	24 840,00 zł	100,00	100,00

Część 56

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
10	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	1 296,00 zł	100,00	100,00

Część 57 i 57.1

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 60%	Termin dostawy w godzinach	Liczba punktów – Kryterium termin dostawy 40%	Łączna ilość punktów
10	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	3 460,32 zł	37,02	72	0,00	37,02

12	Medicus Sp. z o. o. Spółka Komandytowo Akcyjna ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy	2 251,80 zł	56,88	24	40,00	96,88
14	NEOMED Barbara J. Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	2 134,84 zł	60,00	24	40,00	100,00

Część 65-65.14

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
10	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	153 667,80 zł	100,00	100,00

Część 66

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
10	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	27 216,00 zł	100,00	100,00

Część 69

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
10	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	6 480,00 zł	100,00	100,00

Część 70

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
24	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	62 154,54 zł	100,00	100,00

Część 71 i 71.1

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
24	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	4 762,80 zł	100,00	100,00

Część 73

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
24	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	231 006,60 zł	100,00	100,00

Część 82 i 82.1

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 100%	Łączna ilość punktów
10	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	27 918,00 zł	100,00	100,00

Część 89-89.2

Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Liczba punktów – Kryterium cena 60%	Termin dostawy w godzinach	Liczba punktów – Kryterium termin dostawy 40%	Łączna ilość punktów
15	Biameditek Spółka z o. o. ul. Elwatorska 58, 15-620 Białystok	2 506,14 zł	60,00	72	0,00	60,00

Pełnomocnik Dyrektora
ds. administracyjno-inwestycyjnych
mgr Aneta Goniółka-Siembora

