

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2019 r.

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego
Al. Piłsudskiego 11, 18-404 Łomża
Fax: 86 47 33 210
e-mail: przetargi@szpital-lomza.pl
www.szpital-lomza.pl

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności (zaniechań) Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, na: dostawę, montaż i uruchomienie aparatury i sprzętu medycznego dla oddziałów: Noworodkowego, Dziecięcego i Ginekologiczno-Położniczego realizowane w ramach projektu RPPD.08.04.01-IŻ.00-20-001/18 pn. „Poprawa opieki nad matką i dzieckiem w celu dostosowania do trendów demograficznych poprzez wyposażenie/doposażenie w nowoczesną aparaturę medyczną oddziałów: Noworodkowego, Dziecięcego i Ginekologiczno-Położniczego”, nr referencyjny ZT-SZP-226/01/32/2018 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 sierpnia 2018 r. pod nr 2018/S 148-338179.


Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności (zaniechań) Zamawiającego w zakresie Pakietu nr 39, polegających na:

1. dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Biameditek sp. z o.o. ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok (zwanej dalej „Biameditek”) jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 39;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Biameditek w Pakiecie nr 39;

względnie

wadliwej ocenie oferty Biameditek w Pakiecie nr 39 polegającej na przyznaniu temu wykonawcy błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium jakości „ocena techniczna”, a w konsekwencji błędnej (zawyżonej) łącznej liczby punktów w ramach oceny końcowej oferty, od czego zależał wybór oferty najkorzystniejszej

3. zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 39.

W 1 

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższe czynności zostały dokonane (względnie zaniechano ich podjęcia) z naruszeniem:

- 1) **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 91 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Biameditek w Pakiecie nr 39, w sytuacji gdy treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ, a w konsekwencji nierównego traktowania wykonawców i zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

względnie, Odwołujący podnosi zarzut naruszenia:

- 2) **art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez wybór w Pakiecie nr 39 oferty nie będącej najkorzystniejszą w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert, w szczególności na skutek przyznania firmie Biameditek błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium "ocena techniczna", a w konsekwencji błędnej (zawyżonej) łącznej liczby punktów w ramach oceny końcowej oferty, od czego zależał wybór oferty najkorzystniejszej.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na znaczną szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu, który powinien być mu przyznany. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w zakresie Pakietu nr 39, zatem niewątpliwie Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:


1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 39;
2. dokonania czynności odrzucenia oferty Biameditek w Pakiecie nr 39, ewentualnie, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i obniżenie oceny punktowej przyznanej ofercie Biameditek w Pakiecie nr 39, w kryterium ocena techniczna do 20 punktów (zamiast 30), a w konsekwencji obniżenie oceny oferty firmy Biameditek na podstawie wszystkich kryteriów oceny ofert do łącznej liczby 80 punktów (zamiast 90 punktów),
3. powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 39.

Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 22.03.2019 r. toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż i uruchomienie aparatury i sprzętu medycznego. Postępowanie zostało podzielone na części. Niniejsze odwołanie dotyczy Pakietu nr 39, którego przedmiotem jest dostawa aparatu do znieczulenia.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w postaci tabeli parametrów technicznych został wyszczególniony w Załączniku nr 4 do SIWZ, zawierającego wymagania graniczne oraz oceniane.

W 2


Oferty na Pakiet nr 39 złożyło dwóch wykonawców - Odwołujący i Biameditek. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Biameditek, a oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Oferta Biameditek nie powinna być poddana ocenie, gdyż podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ, tj. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Względnie, z ostrożności podnieść należy, że Zamawiający wadliwie ocenił ofertę Biameditek w Pakiecie nr 39, gdyż przyznał temu wykonawcy zawyżoną liczbę punktów w kryterium jakości „ocena techniczna”, a w konsekwencji błędnie obliczył łączną liczbę punktów w ramach oceny końcowej oferty, od czego zależał wybór oferty najkorzystniejszej.

I. Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Biameditek

1. Dotyczy pkt 102 Załącznika nr 4 do SIWZ – Pakiet 39

Zamawiający w punkcie 102 Załącznika nr 4 do SIWZ dot. Pakietu nr 39 wymagał:

102	komplet wielorazowych mankietów bez lateksu dla dorosłych wraz z kablem połączeniowym – (3 różne rozmiary mankietów: duży, średni, mały) oraz mankiet na przedramię dla otyłych pacjentów	TAK
-----	---	-----

Biameditek potwierdził spełnianie tego parametru, pomimo że żaden mankiet pomiarowy producenta Shenzhen Mindray, spośród stanowiących przedmiot oferty Biameditek, nie jest dedykowany do stosowania na przedramieniu pacjentów otyłych. Uzasadniając powyższe argumentujemy następująco.

Pacjenci ginekologiczno-położniczy wymagają monitorowania ciśnienia krwi, a ponieważ nie zawsze jest potrzeba realizacji pomiaru ciśnienia metodą inwazyjną, niezwykle istotne staje się wiarygodne monitorowanie ciśnienia krwi nieinwazyjnie. Nieinwazyjny pomiar ciśnienia tętniczego krwi realizowany jest tzw. metodą oscylometryczną, za pośrednictwem mankieta mocowanego na kończynie (najczęściej ramieniu). Mankiet napęczniały jest powietrzem, zaciska się wokół ramienia tak długo, aż zatrzyma przepływ krwi w tętnicy. Następnie powietrze jest wypuszczane z mankieta i w momencie, w którym wyczuwalne zostanie tętnienie krwi w tętnicy (przepływ zostanie przywrócony) – wyznaczane jest ciśnienie skurczowe, a w momencie, w którym w miarę opróżniania mankieta tętnienie ponownie przestaje być wyczuwalne – wyznaczane jest ciśnienie rozkurczowe.

Bardzo istotny przy realizacji tego pomiaru jest odpowiedni dobór rozmiaru mankieta: zarówno jego długości – aby prawidłowo objął całą kończynę, jak i jego szerokości. Zbyt wąski będzie wykazywał tendencje do zawyżania wartości mierzonego ciśnienia, ponieważ będzie wymagał mocniejszego napompowania mankieta do zamknięcia przepływu tętnicy. Natomiast zbyt szeroki mankiet spowoduje zniżenie zmierzonej wartości ciśnienia, ponieważ zbyt szybko zamknie przepływ krwi w naczyniu.

Dobór rozmiaru jest szczególnie uciążliwy w przypadku pacjentów otyłych, ponieważ ramię pacjenta przybiera bardzo nietypowy kształt i rozmiary. Pokryte jest bowiem dużą warstwą tkanki tłuszczowej. Dlatego u takich pacjentów poszukuje się innych lokalizacji do pomiaru ciśnienia metodą nieinwazyjną. **Jedną z alternatyw jest monitorowanie ciśnienia krwi na przedramieniu.**

Przedramię charakteryzuje się mniejszą ilością tkanki tłuszczowej, co ułatwia realizację pomiaru, jednak ma inny kształt od ramienia. Ramię ma kształt przypominający walec, dlatego tu zastosowanie mają klasyczne mankiety do pomiaru ciśnienia. Przedramię z kolei ma kształt stożka i do prawidłowych pomiarów wymagają zastosowania innych mankietów, stożkowych.

Fakt ten zdają się potwierdzać niezależne badania naukowe, które wykazują, że pomiar ciśnienia u pacjentów otyłych, z wykorzystaniem standardowych mankietów mocowanych na przedramieniu pacjenta nie jest wiarygodny i zawyża wyniki pomiarów.

Instrukcja obsługi, ani żadne inne dostępne materiały dotyczące oferowanych przez firmę Biameditek urządzeń, nie potwierdzają **wymaganych mankietów dedykowanych do pomiaru ciśnienia u pacjentów otyłych na przedramieniu**. Powyższe zasygnalizowaliśmy w swojej notatce z dnia 14.11.2018 r., co skutkowało wezwaniem Biameditek do złożenia wyjaśnień.

Biameditek w swoich wyjaśnieniach z dnia 07.03.2019 r. dołączył oświadczenie producenta, potwierdzające, że mankiet o nr kat. 0010-30-12161 (rozmiar od 46 do 66 cm) może być użyty do pomiaru na ramieniu dla otyłych pacjentów. Firma Biameditek przywołuje tutaj mankiet o modelu CM1205, dla którego **miejszem pomiaru jest udo, a nie przedramię, czy także ramię**. Informacja ta wprost wynika z tabeli dołączonej przez Biameditek do swoich wyjaśnień, jak i z oświadczenia producenta Mindray, który odwołuje się do mankieta o rozmiarze od 46 do 66 cm. Mankiet do pomiaru na udzie nie jest mankiem do pomiaru na przedramieniu, a żeby dojść do takiego stwierdzenia wystarczy porównać rozmiary tychże mankietów. Mankiet na udo zgodnie z oświadczeniem producenta Shenzhen Mindray ma rozmiar 46 do 66 mm, natomiast rozmiar mankieta na przedramię wynosi 26-36 cm Radial- CUF.

Konfrontując zaoferowane przez Biameditek mankiety z postanowieniami SIWZ, zwłaszcza uwzględniając wyjaśnienia ww. wykonawcy, należy stwierdzić, że oferta Biameditek powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Podkreślić należy, że w SIWZ dokonano wyraźnego rozróżnienia pomiędzy mankietami w różnych rozmiarach dla pacjentów dorosłych (czyli nie jako standardowymi) oraz mankiem na przedramię dla pacjentów otyłych. Akceptując wyjaśnienia Biameditek Zamawiający bezpodstawnie zaniechał egzekwowania ww. parametru względem wspomnianego wykonawcy. Mankiety na przedramię dedykowane dla osób otyłych, są wyrobami specjalistycznymi, o konkretnym zastosowaniu, wykonane w sposób zapewniający wiarygodność pomiaru na przedramieniu. Nie można zastępować tych wyrobów, produktami, które są przeznaczone do pomiarów w innym miejscu, niż przedramię np. udo, tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie.

Podsumowując, uważna lektura wyjaśnień Biameditek, a w szczególności oświadczenia producenta, połączona z obiektywnym spojrzeniem na treść SIWZ, która wyraźnie rozróżnia mankiety standardowe (w różnych rozmiarach) od mankieta na przedramię dedykowanego (przeznaczonego) dla pacjentów otyłych, prowadzi do jednoznacznych wniosków, że oferta Biameditek powinna być odrzucona. Zamawiający dokonując jej wyboru bezpodstawnie odstąpił od wymogu zaoferowania mankieta na przedramię dla pacjentów otyłych, niejako godząc się na zmianę SIWZ po terminie składania ofert, **polegającą na możliwości zastąpienia mankietów przeznaczonych na przedramię, mankietami przeznaczonymi do pomiaru na udzie**. Takie działanie narusza art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy także przepisy art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców.

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie.

II. Zarzut niewłaściwej oceny oferty Biameditek w kryterium jakościowym „ocena techniczna”

Niezależnie od powyższego, Odwołujący podnosi, iż oferta Biameditek została błędnie oceniona w kryterium „ocena techniczna”, gdyż Zamawiający niezasadnie przyznał temu wykonawcy zawyżoną liczbę 10 punktów za parametr oceniany dot. parametru z pkt 70 Załącznika nr 4 do SIWZ, Pakiet 39: „automatyczny test szczelności parowników z zapisem wyniku testu w dzienniku uwidacznianym na ekranie respiratora aparatu do znieczulenia”.

Odwolujący podnosi, iż zaoferowany przez firmę Biameditek aparat do znieczulania Wato EX-55 Pro nie posiada automatycznego testu szczelności parowników z zapisem wyniku testu w dzienniku uwidacznianym na ekranie respiratora aparatu do znieczulenia. Odwołujący zaznacza, iż urządzenie te posiada manualny, a nie automatyczny test, który nie ma potwierdzenia na ekranie respiratora aparatu do znieczulenia. Fakt ten wprost wynika z instrukcji obsługi aparatu Wato 55 Pro, w której odnajdujemy opis **testu ręcznego** nieautomatycznego bez zapisu całego testu w dzienniku uwidacznianym na ekranie respiratora. Poniżej przytoczony tekst z instrukcji obsługi ww. urządzenia:

„6.11 Test parownika

OSTRZEŻENIE

W trakcie testu parowników środek anestetyczny wydostaje się przez wylot świeżego gazu. Należy stosować bezpieczną i zatwierdzoną procedurę gromadzenia i usuwania środka anestetycznego.

Aby zapobiec uszkodzeniu, przed użyciem systemu należy całkowicie obrócić pokrętkę w kierunku zgodnym z ruchem wskazówek zegara (przepływ wyłączony).

Przed rozpoczęciem testu należy sprawdzić, czy parowniki są prawidłowo zainstalowane.

Szczegóły dotyczące instalacji waporyzatora – **12.2 Instalacja parownika.**

6.11.1 Test przeciwcisnienia parownika

1. Podłącz układ doprowadzający O₂ z rurociągu lub otwórz zawór butli z O₂.

2. Ustaw przepływ O₂ na 6 l/min.

3. Upewnij się, że przepływ O₂ utrzymuje się na stałym poziomie.

4. Ustaw stężenie gazu z parownika w przedziale od 0 do 1%. Przepływ O₂ nie może spadać o więcej niż 1 l/min w całym zakresie pomiaru. W przeciwnym razie zainstaluj inny parownik i wykonaj tę czynność ponownie. Jeżeli problem utrzymuje się, oznacza to, że awaria dotyczy systemu anestezjologicznego. Nie należy używać takiego systemu.

5. Przetestuj każdy parownik zgodnie z podanymi wyżej wskazówkami.

UWAGA

Nie testuje się parownika, gdy przełącznik sterowania stężeniem gazu znajduje się pomiędzy pozycją „WYL.” a pierwszą kreską skali powyżej zera, ponieważ w tym zakresie ilość podawanego środka anestetycznego jest bardzo mała.

6.11.2 Ręczny test szczelności

1. Ustaw przełącznik wentylacji automatycznej/ręcznej w pozycji .

2. Podłącz obwód oddechowy do gniazda wdechowego i wydechowego. Podłącz worek do wentylacji ręcznej do złącza jego układu.

3. Ustaw zawór APL na 75 cmH₂O.

4. Zamknij układ oddechowy po stronie złącza pacjenta przez podłączenie trójnika Y obwodu oddechowego do gniazda testu szczelności.

5. Napełnij worek do wentylacji ręcznej strumieniem O₂ do 40 cmH₂O.

6. Sprawdź, czy układ utrzymuje ciśnienie dłużej niż 10 s.

7. Ustaw zawór APL w pozycji SP.

6.11.3 Test szczelności parownika

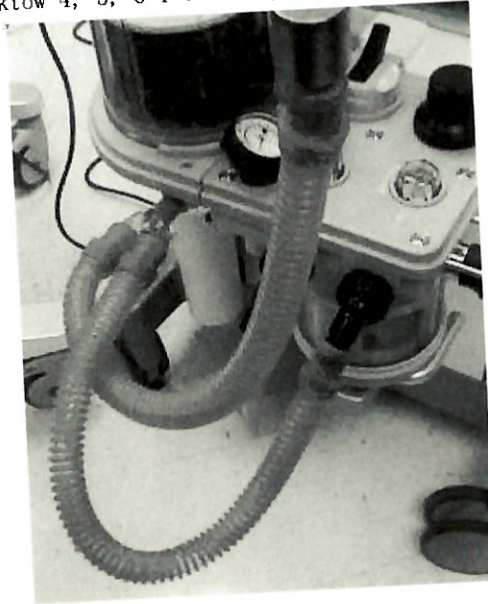
1. Ustaw przełącznik wentylacji automatycznej/ręcznej w pozycji .

2. Ustaw zawór APL w pozycji SP.

3. Podłącz jeden koniec obwodu oddechowego do złącza układu worka, jeden do gniazda wdechowego, a trójnik Y do gniazda testowego.

W 5

4. Zamontuj i zablokuj parownik na szynie mocującej. (Niektóre parowniki muszą być ustawione na co najmniej 1%, aby możliwe było przeprowadzenie testu. Szczegółowe informacje można znaleźć w instrukcji parownika dostarczonej przez jego producenta).
5. Ustaw przepływ świeżego gazu na 0,2 l/min.
6. Ustaw zawór APL na 75 i sprawdź na ciśnieniomierzu, czy ciśnienie w drogach oddechowych wzrasta powyżej 30 cmH2O w ciągu 2 minut.
7. Wyłącz parownik.
8. Powtórz czynności z punktów 4, 5, 6 i 7 z innymi parownikami."



W związku z powyższym oferta firmy Biameditek powinna otrzymać za powyższy parametr 0 punktów, a w konsekwencji w kryterium „jakość (ocena techniczna)” 20 punktów, zamiast przyznanych 30, zgodnie ze wzorem wskazanym w rozdziale XIII SIWZ:

„ilość punktów ocenianej oferty w kryterium „JAKOŚĆ (OCENA TECHNICZNA)” = ilość punktów uzyskanych przez ofertę ocenianą w oparciu o punktację określoną w kolumnie „Parametr oceniany w kryterium JAKOŚĆ OCENA TECHNICZNA” w danym Pakiecie / max. ilość punktów, jaką można uzyskać w oparciu o punktację określoną w kolumnie „Parametr oceniany w kryterium JAKOŚĆ OCENA TECHNICZNA” w danym Pakiecie x 100 x 40%”

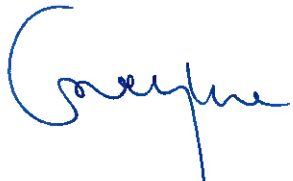
$$\text{tj. } 20 \text{ pkt} / 40 \text{ pkt} \times 100 \times 40 \% = 20 \text{ pkt}$$


W konsekwencji we wszystkich kryteriach oceny ofert, oferta Biameditek powinna łącznie otrzymać 80 punktów, zamiast przyznanych 90 punktów. Wobec faktu, iż oferta Odwołującego uzyskała 86,73 punktów, to właśnie ona powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym Postępowaniu.

W świetle powyższego zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp jest zasadny.

Ponadto tak niesprawiedliwa ocena punktowa godzi również w naczelną zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, gdzie Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Nie można bowiem mówić o równym traktowaniu wykonawców, w sytuacji kiedy taka sama ilość punktów przyznawana jest zarówno ofercie, która spełnia dany parametr oceniany, jak i tej która wyraźnie nie zaoferowała tego parametru.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i konieczne, dlatego wnoszę jak w *petitum*.


GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.
Grażyna Rubiś-Liolios
Członek Zarządu


GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.
Elżbieta Śpiewak
Członek Zarządu

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z KRS Odwołującego;

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.

ul. Wołoska 9, 02-593 Warszawa
Tel.: 22 330 83 00 Fax: 22 330 83 83
NIP: 5220019702 Regon: 010473403

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK	
Numer Klienta / Nazwa	504293	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
Numer Oddziału / Nazwa	815	WARSAW CITIBANK
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092	
Waluta / typ rachunku	PLN	
Referencje Banku	4087149102	
Referencja Klienta	K	
Data waluty	03/28/2019	
Data wyciągu	03/28/2019	
Wprowadzenie transakcji	03/28/2019	
Typ produktu	Przelew funduszy	
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)	
Kod transakcji	76	
Kwota transakcji	15,000.00-	
Szczegóły płatności	WPIS OD ODWOLANIA ZT-SZP-226/01/32/2018 60101010100081362231000000	
Rachunek beneficjenta/ identyfikator	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH	
Nazwa/adres	WARSZAWA	
Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta	10101010	
Nazwa/adres	NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000	
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń
0	0.00	1
		Całkowita kwota obciążeń
		15,000.00
		Kwota netto
		15,000.00-



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a) ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.03.2019 godz. 11:36:47

Numer KRS: 0000040213

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		03.09.2001
Osobliwy wpis	Numer wpisu	52
	Data dokonania wpisu	05.02.2019
	Sygnatura aktu	WA.XIII NS-REI KRS/352/19/789
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3.Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. WOLOSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1	AKT NOTARIALNY SPONOSZĄCY W K.N. DOROTA RYMKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP.A-34/94
2	28.08.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDYNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
3	23.11.2001 - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-TWANCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1, PAR.3 - JEDYNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
3	26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZECZ UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCZĄCEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDnocześnie STANOWIĄ TEKST JEDYNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1	Czas, nie jaki została utworzona spółka
2	Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonogo do ogłoszeń spółki
3	Większość liczebności udziałów
4	Czy statut przysądza uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestniczące w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?
5	Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma GE HEALTHCARE BYBA
	2.Imiona *****
	3.Numer PESEL/REGON ---
	4.Numer KRS ---
	5.Posiadane przez wspólnika udziały 14.421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.210.500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
7.210.500,00 ZŁ	
Podrubryka 1	

Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 2 192 100,00 ZŁ
2	1 000 000,00 ZŁ
3	3 578 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSOBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma SPIEWAK
	2. Imiona ELŻBIETA ANNA
	3. Numer PESEL/REGON 74052301525
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma GRZEJAK
	2. Imiona BARTŁOMIEJ
	3. Numer PESEL/REGON 76081702072
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma HUČKO

3	2. Imiona DARIUSZ JAROSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON 68091602613
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma RUBIŚ LIOLIOS
	2. Imiona GRAŻYNA
	3. Numer PESEL/REGON 65021804888
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
5	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma BIEN SZERWCZYK
	2. Imiona EWELINA ZABELA
	3. Numer PESEL/REGON 81061200046
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
6	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma LECH
	2. Imiona PIOTR KRZYŻYDŁÓF
	3. Numer PESEL/REGON 68091700038
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1. Nazwisko KOLAKOWSKI
	2. Imiona TOMASZ JERZY
	3. Numer PESEL 65112611694
	4. Podział prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z

POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
2	<p>1.Nazwisko KORCZENIEWSKI</p> <p>2.Imiona ANDRZEJ MAREK</p> <p>3.Numer PESEL 57031404992</p> <p>4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI</p>
3	<p>1.Nazwisko KOKOSZKA</p> <p>2.Imiona MARCIN</p> <p>3.Numer PESEL 78011909278</p> <p>4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI</p>
4	<p>1.Nazwisko TRZAŚKA</p> <p>2.Imiona KRZYSZTOF EDWARD</p> <p>3.Numer PESEL 85091000777</p> <p>4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI</p>
5	<p>1.Nazwisko ROSŃSKA</p> <p>2.Imiona MARTA ANNA</p> <p>3.Numer PESEL 79051808585</p> <p>4.Rodzaj prokury ŁĄCZNA</p>

Dział 3

Rubryka 1. - Przedmiot działalności	
1	46.46. Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2	33.12. Z. NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
3	33.19. , NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
4	38.31. Z. DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
5	82.20. Z. DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
6	46.6. , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
7	62.02. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DODAJCZYM W ZAKRESIE INFORMATYKI
8	62.01. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	63.1. , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002 01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003 01.01.2002 - 31.12.2002
	3	15.04.2005 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	05.10.2005 1.01.2004 - 31.12.2004

5	26.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
6	29.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
7	07.10.2008	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	21.08.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
9	19.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
10	07.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
11	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
12	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
13	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
1	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
2	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
5	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU
9	*****	SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

1	****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	****	00 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
---	-------------

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
---------------------	-------------

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów
------------------------	-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy	Brak wpisów
-------------------------	-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.03.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl