

**SZPITAL WOJEWÓDZKI**  
*im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego*  
Al. Piłsudskiego 11, 18 – 404 Łomża  
DZIAŁ ZAOPATRZENIA TRANSPORTU I MAGAZYNÓW  
NIP 718-16-89-321 REGON 450665024  
fax 86 47 33 210 tel. centr. 86 47 33 900 wew. 314 (Sekcja Zamówień Publicznych)  
e – mail: przetargi@szpital-lomza.pl      www.szpital-lomza.pl

---

Znak sprawy: ZT-SZP-226/01/4/2019

19.03.2019r.

#### INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*świadczenie usług transportowych dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kard. Stefana Wyszyńskiego w Łomży, tj. świadczenie usług transportowych w zakresie transportu sanitarnego pacjentów dializowanych oraz świadczenie usług transportu sanitarnego w zakresie działania nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, znak sprawy: ZT-SZP-226/01/4/2019*”

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz.1986 z póź. zm.) Zamawiający informujemy, że dnia **18.03.2019 r.** zostało wniesione **odwołanie** dotyczące ww. postępowania (treść odwołania w załączeniu) przez: Pana Marcina Jangasa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas, ul. Wodna 5a, 74-100 Gryfino.

Wykonawcy, na podstawie art. 185 ust. 2 ww. ustawy przysługuje prawo przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie **3 dni** od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Z-ca DYREKTORA  
ds. Lecznictwa  
SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO  
im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży

dok. med. Hanna Majewska-Dąbrowska



miejsowość: Szczecin , 2019-03-18

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

## Odwołanie

**Odwołujący :**

imię: Marcin

nazwisko: Jangas

lub

nazwa firmy: AN-MAR Marcin Jangas  
miejsowość: Gryfino

kod pocztowy: 74-100

ulica: Wodna

numer: 5a

lokal:

kraj: Polska

telefon: 502450649

fax:

email: jangasmarcin@wp.pl

imię: Jacek

nazwisko: Kerplik  
miejsowość: Szczecin

kod pocztowy: 70-241

ulica: Kopernika

numer: 9

lokal: 6

kraj: Polska

telefon: 694514516

fax:

email: kancelaria@kerplik.pl

**Przedstawiciel ustawy/pelnomocnik:**

**Zamawiający:** nazwa: Szpital Wojewódzki im. Kardynała  
Stefana Wyszyńskiego w Łomży  
miejsowość: Łomża

kod pocztowy: 18-404

ulica: Piłsudskiego

numer: 11

kraj: Polska

telefon: 864733900 wew 314

fax: 864733210

email: przetargi@szpital-lomza.pl

Określenie przedmiotu zamówienia: Świadczenie usług transportowych dla Szpitala  
Wojewódzkiego im. Kard. Stefana Wyszyńskiego w Łomży tj. świadczenia usług transportowych  
w zakresie transportu sanitarnego pacjentów dializowanych oraz świadczenia usług transportu  
sanitarnego w zakresie działania nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej znak sprawy ZT-SZP-  
226/01/4/2019

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w  
Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok: 2019 Nr pozycji: 511932-N-2019

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w  
Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer:

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z  
przepisami ustawy: 1)wykluczenie odwołującego się 2)ocena ofert i wybór oferty  
najkorzystniejszej

Zwięzłe przedstawienie zarzutów: Naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a ustawy prawo zamówień  
publicznych poprzez takie przygotowanie i przeprowadzenie postępowania poprzez określenie  
warunku udziału w postępowaniu w postaci wpisu do Rejestru Podmiotów wykonujących  
działalność leczniczą, który preferował wykonawcę Puchalskiego, który obecnie wykonuje  
tożsama usługę dla Zamawiającego, w stosunku do innych potencjalnych wykonawców  
działających na rynku transportów pacjentów na dializy, który to wymóg nie wynikał z przepisów  
prawa, a transport pacjentów na dializy nie wymaga użycia środków transportu sanitarnego, czym  
Zamawiający wykluczył możliwości konkurencji innych podmiotów z dotychczasowym  
wykonawcą, a określenie tego wymogu nie było uzasadnione wielkością zamówienia, ani  
warunkami technicznymi jego wykonania, gdyż Zamawiający przez wiele lata korzystał z usług  
firm transportowych nie mających wpisu do takiego rejestru, a usługi były wykonywane  
prawidłowo. Naruszenie art. 22 ust. 11b ustawy prawo zamówień publicznych poprzez żądanie od  
odwołującego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wpisem do Rejestru  
Podmiotów wykonujących działalność leczniczą na okoliczność wykonywania usługi  
transportu sanitarnego, gdy brak jest wynikającego z odrębnych przepisów wymogu  
dysponowania takim wpisem przez podmioty wykonujące usługi transportu sanitarnego

Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy prawo zamówień publicznych mimo że odwołujący się wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, gdyż odpowiadając na pytanie nr 22 Zamawiający zrezygnował z wymogu wpisu do rejestru podmiotów leczniczych jako warunku udziału w postępowaniu naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez uznanie oferty odwołującego się za odrzuconą, mimo braku podstaw do wykluczenia odwołującego się gdyż odpowiadając na pytanie nr 22 Zamawiający zrezygnował z wymogu wpisu do rejestru podmiotów leczniczych jako warunku udziału w postępowaniu

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Wykonawcy 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: Odwołujący ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył Zamawiającemu ofertę, która była korzystniejsza od oferty drugiego wykonawcy i gdyby nie wykluczono odwołującego jego oferta winna zostać oceniona najwyżej i z nim zawarta umowa. Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie z naruszeniem dyspozycji tego przepisu. Zgodnie z treści SIWZ Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 1 oraz ust. 5 pkt 1 ustawy PZP oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Zgodnie z treści SIWZ warunek ten zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że posiada aktualny wpis do Rejestru Podmiotów wykonujących działalność leczniczą potwierdzający świadczenie usług transportu sanitarnego – dotyczy Pakietu 1 i Pakietu 2. Wskazać należy, że transport sanitarny nie jest działalnością regulowaną i może być wykonywany w sposób legalny i prawidłowy zarówno przez podmioty posiadające wpis do takiego rejestru, co jest rzadkością, jak i przez podmioty nie posiadające takiego wpisu, co jest norma. Taka też sytuacja miała miejsce u Zamawiającego, który korzysta z usług doczasowego wykonawcy, który posiada wpis na ww. liście, ale przez wiele lat korzystał z usług firm transportowych nie mających wpisu do ww. rejestru w tym z usług odwołującego się, a które to usługi dotyczyły tego samego przedmiotu zamówienia, i które były wykonywana prawidłowo. Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1) ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające (...) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Stosownie zaś do art. 25 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane, mając na uwadze, że potwierdzeniem spełniania warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia może być zamiast dokumentu również oświadczenie złożone przed właściwym organem, informacja z Krajowego Rejestru Karnego, wyciąg z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, lub, w przypadku jego braku, równoważny dokument wykazujący brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny, a potwierdzeniem, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego, może być w szczególności zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli

jakości, a także mając na uwadze aktualność tych dokumentów oraz potrzebę zapewnienia ochrony informacji niejawnych, w przypadku zamówień wymagających tych informacji, związanych z nimi lub je zawierających, w sposób określony w przepisach o ochronie informacji niejawnych. Na podstawie ww. delegacji ustawowej zostało wydane ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ROZWOJU z dnia 26 lipca 2016 r W SPRAWIE RODZAJÓW DOKUMENTÓW, JAKICH MOŻE ŻĄDAĆ ZAMAWIAJĄCY OD WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) zgodnie z którego paragrafem 2 ust. 1 pkt 1 W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających posiadanie takich kompetencji lub uprawnień, o ile obowiązek ich posiadania wynika z odrębnych przepisów. W polskim prawie brak jest przepisu, który stanowiłby, aby przedsiębiorca do realizacji usługi wskazanej jako pakiet 1 musiał być podmiotem leczniczym. Tym samym stawianie wymogu by wykonawcy byli wpisani do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą były niezgodne z prawem i naruszało zasady uczciwej konkurencji. W konsekwencji wezwanie ze strony Zamawiającego, a następnie dalsze czynności Zamawiającego tj. wykluczenie odwołującego i dokonanie wyboru oferty drugiego wykonawcy najkorzystniejszej były niezgodne z prawem. Usługa jakiej oczekuje Zamawiający w zakresie pakietu 1 nie jest usługą transportu sanitarnego. Zgodnie z art. 5 pkt 33a USTAWY z dnia 27 sierpnia 2004 r. O ŚWIADCZENIACH OPIEKI ZDROWOTNEJ FINANSOWANYCH ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH(Dz.U. Nr 210, poz. 2135) transport sanitarny oznacza przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu; Uzupełnieniem ww. definicji jest przepis art. 161ba ww. ustawy zgodnie z którym Transport sanitarny wykonywany jest specjalistycznymi środkami transportu lądowego, wodnego i lotniczego. Środki transportu sanitarnego, o których mowa w ust. 1, muszą spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane. W przepisach prawa brak jest wymagań, aby transport osób na dializy wymagał specjalnych warunków transportu, wobec czego nie jest transportem sanitarnym, niezależnie od tego jakim środkiem transportu i o jakim wyposażeniu jest realizowany. Poza tym nawet transport wymagający szczególnych warunków transportu nie będzie transportem sanitarnym, jeżeli użyty środek transportu nie będzie spełniał określonych norm przenoszących normy zharmonizowane. Zamawiający zaś wymagał, by wykonawcy dysponowali tylko 1 pojazdem spełniającym normę PN-N 1789 i 3 pojazdami nie spełniającymi tej normy. Tym samym Zamawiający sam założył, że transport nie będzie wykonywany środkami transportu sanitarnego. Zamawiający ograniczył więc podmiotowo możliwość udziału w postępowaniu do podmiotów wpisanych do Rejestru Podmiotów Leczniczych, mimo że brak jest takiego wymogu, i to w dodatku do wykonania usługi, która nie jest transportem sanitarnym. Tym samym zamawiający wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia byli podmiotami leczniczymi, mimo że usługa objęta zamówieniem nie musi być wykonywana przez wyłączenie przez podmioty lecznicze i w większości przypadków nie jest wykonywana przez takie podmioty, co naruszało zasadę proporcjonalności. Zamawiający nadto wymagał, aby usługę wykonywały firmy świadczące usługi transportu sanitarnego, mimo że usługa transportowa oczekiwana przez Zamawiającego nie będzie usługą transportu sanitarnego, co także narusza zasadę proporcjonalności, ale także uczciwej konkurencji przejrzystości postępowania. Zgodnie z art. 22 ust. 1a i 1b pkt 1b) ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Jak wskazano odwołujący nie musi mieć uprawnień do wykonywania usług transportu sanitarnego, gdyż ich posiadanie nie wynika z odrębnych przepisów wobec czego Zamawiający nie mógł tego od niego wymagać, a w konsekwencji nie mógł wykluczyć odwołującego, uznać jego oferty na odrzuconą i

dokonać wyboru jako najkorzystniejszej oferty drugiego wykonawcy. Wskazać też należy, że Zamawiający nie zwrócił uwagi, iż odpowiadając na pytania dokonał modyfikacji SIWZ. Na zadane zamawiającemu pytanie nr 22 dotyczyło właśnie usunięcia jako wymogu udziału w postępowaniu wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą zamawiający odpowiedział, że Wykonawca z dniem zawarcia umowy zobowiązuje się do wykazania umowy podwykonawstwa na rzecz Zamawiającego w aplikacji informatycznej Narodowego Funduszu Zdrowia - w Systemie Zintegrowanego Obiegu Informacji (SZOI)". Odwołujący zawarł taką umowę z NFZ tj. na zgłoszenie do SZOI mimo że nie był do tego jeszcze zobowiązany, gdyż powinien to uczynić dopiero w dniu podpisania umowy do czego nie doszło. Jednakże udzieloną przez Zamawiającego odpowiedź należało rozumieć w ten sposób, że Zamawiający nie oczekuje już wpisu do rejestru podmiotów leczniczych, ale zgłoszenia wykonawcy z którym podpisał umowę do SZOI NFZ. Wnoszę o zobowiązanie Zamawiającego do wskazania jakie podmioty wykonywały usługi transportu pacjentów dializowanych dla Zamawiającego w okresie od 2012 roku (do tego roku transport osób dializowanych był uznawany za transportu sanitarny) do 2018 roku i czy w tym latach wymagał od wykonawców wpisu do rejestru podmiotów leczniczych oraz czy usługi te były wykonywana prawidłowo i przeprowadzenie dowodu z tej informacji, że wprowadzonych przez Zamawiającego wymóg nie był uzasadniony przedmiotem zamówienia oraz umożliwił ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, został wprowadzony do postępowania celem uniknięcia składanie ofert konkurencyjnych wobec oferty wykonawcy Puchalskiego.

*Do odwołania należy załączyć:*

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu

pko\_trans\_details\_20190318\_163306.pdf

pko\_trans\_details\_20190318\_163326.pdf

pełnomocnictwo.jpg

