

SZPITAL WOJEWÓDZKI
im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego
Al. Piłsudskiego 11, 18 - 404 Łomża
SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
NIP 718-16-89-321 REGON 450665024
tel. 86 47 33 266 fax 86 47 33 210

e - mail: przetargi@szpital-lomza.pl

www.szpital-lomza.pl

Znak sprawy: ZT-SZP-226/01/48/2019

07.02.2020 r.

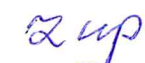
INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę chemicznych środków dezynfekcyjnych, antyseptycznych i myjących do stosowania w obszarze medycznym dla Szpitala Wojewódzkiego w Łomży

Zamawiający informuje, że w dniu 5 lutego 2020 r. zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Pakietu 1 - *Preparaty do dezynfekcji i mycia rąk*

Zamawiający na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą, wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi KIO w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Kopię odwołania Zamawiający przekazuje w załączeniu do niniejszego pisma oraz zamieszcza na stronie internetowej.


Z-ca Dyrektora
d/s Telegrafiarstwa
dr n. o zdr Joanna Chłińska

Łódź, dnia 5 lutego 2020 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02 – 676 Warszawa

Zamawiający:

Szpital Wojewódzki,
im Kardynała Stefana Wyszyńskiego
Al. Piłsudskiego 11, 18-404 Łomża
tel.: tel. (86) 47 33 210 wew. 266, Faks: +48 86 4733210
e-mail: przetargi@szpital-lomza.pl

Odwołujący:

Szulke Polska sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa
zastępowana przez:
dr Annę Banaszewską
Kancelaria Prawo Gospodarka Zdrowie Modro sp. k.
ul. Sienkiewicza 85/87 lok. 12.08, 90-057 Łódź

DOTYCZY: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia nieprzekraczającej równoważność kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest „Dostawa chemicznych środków dezynfekcyjnych, antyseptycznych i myjących do stosowania w obszarze medycznym dla Szpitala Wojewódzkiego w Łomży”, znak sprawy: ZT SZP 226/01/48/2019 (opublikowano w BIP ogłoszenie nr 628326-N-2019).

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Schulke Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący), w powołaniu na pełnomocnictwo udzielone w dniu 4 lutego 2020 roku, którego odpis przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej jako ustawa PZP), wnoszę odwołanie od czynności zamawiającego w zadaniu częściowym nr 1 przedmiotowego postępowania, tj.

1. czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej do zadania częściowego numer 1, pomimo przedłożenia przez Odwołującego wszystkich dowodów z dokumentów, tj. 1) certyfikatów oraz 2) oświadczeń, w zakresie zgodnym z żądaniem treści SIWZ, potwierdzających spełnianie przez oferowany produkt wszystkich cech wskazanych przez Zamawiającego, a zatem oferta Odwołującego była zgodna z treścią SIWZ;
2. zaniechania czynności wezwania Wykonawcy do wyjaśnień treści przedłożonych dokumentów przed odrzuceniem oferty, mimo iż na Zamawiającym taki obowiązek spoczywał na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy PZP;

3. czynności żądania od Odwołującego przedłożenia dowodów w zakresie niewskazanym w treści SIWZ tj. raportów badań ujawniających nazwę handlową oferowanego produktu;
4. zaniechania czynności wskazania okoliczności prawnych i faktycznych odrzucenia oferty Wykonawcy, bowiem w treści opublikowanego na stronie Zamawiającego dokumentu „Informacja o unieważnieniu postępowania w pakiecie nr 1 oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie 6” Zamawiający ograniczył się jedynie do lakonicznego wskazania, iż odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

Zaskarżonym czynnościom zarzucam:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, tj. naruszenie zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania poprzez odrzucenie oferty Odwołującego mimo, iż oferta odpowiadała wymaganiom SIWZ, pomimo że złożone przez Odwołującego dowody były zgodne z treścią SIWZ i potwierdzały skuteczność działania biobójczego oferowanego produktu w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, a zatem oferta Odwołującego była zgodna z treścią SIWZ;
2. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy PZP, tj. naruszenie zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień w zakresie przedłożonych dokumentów, bowiem Zamawiający przed odrzuceniem Oferty winien wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia wątpliwości w zakresie przedłożonych dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowany produkt warunków treści SIWZ;
3. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy PZP, tj. naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności postępowania poprzez wezwanie Odwołującego do przedłożenia dokumentów niewskazanych w treści SIWZ tj. raportów badań wskazujących nazwę handlową oferowanego produktu, bowiem zgodnie części VI sekcja C pkt. 2 lit. b SIWZ Zamawiający żądał „raportów badań potwierdzających skuteczność działania biobójczego w wymaganym powyżej zakresie wg norm zawartych w PN-EN 14885”, nie żądał aby certyfikaty i raporty ujawniały nazwę handlową oferowanego produktu.

W związku z powyższym, wnoszę o:

1. Na podstawie art. 190 ust. 1 i 3 PZP dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania na okoliczności wskazane w jego treści.
2. Na podstawie art. 189 ust.6 PZP wyłączenie jawności rozprawy w zakresie w jakim będzie to konieczne do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego.
3. **Nakazanie Zamawiającemu:**
 - 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zadaniu częściowym numer 1
 - 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej do ww. zadania
 - 3) unieważnienia czynności oceny ofert
 - 4) nakazanie Zamawiającemu uwzględnienie przedłożonych przez Odwołującego certyfikatów w toku oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej
 - 5) nakazanie powtórzenia czynności: oceny, wyboru ofert i publikacji informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

INTERES PRAWNY:

Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania, albowiem złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę do zaskarżonego zadania częściowego numer 1, jednakże Zamawiający poprzez dokonanie czynności niezgodnych z przepisami prawa zamówień publicznych pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania Zamówienia i zawarcia umowy, mimo iż oferta Odwołującego była zgodna z SIWZ i wskazał sam Zamawiający była również ofertą o najniższej cenie, poprzez co Odwołujący poniósł szkodę w wysokości 168 591, 60 PLN (sto sześćdziesiąt osiem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden 60/100 złotych).

Zatem wskazany przez Odwołującego interes w złożeniu odwołania niewątpliwie wypełnia przesłanki możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej w świetle przepisu art. 179 ustawy PZP.

TERMIN:

Zamawiający w dniu 31 stycznia 2020 roku opublikował na stronie Zamawiającego „Informację o unieważnieniu postępowania w pakiecie nr 1 oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie 6” oraz przesłał Zamawiającemu drogą elektroniczną ww. dokument w tym samym dniu. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 PZP termin na wniesienie odwołania wynosi 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli wartość zamówienia nieprzekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Mając na uwadze datę, w której Odwołujący powziął informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania, należy wskazać, że termin, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 2 PZP, został przez Odwołującego dochowany. W konsekwencji powyższego należy wskazać, iż niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie.

Dowód:

1. *Informacja o unieważnieniu postępowania w pakiecie nr 1 oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie 6 na potwierdzenie terminu, w którym Odwołujący powziął wiedzę o niezgodnych z ustawą PZP czynnościach Zamawiającego.*

TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA:

Działając w imieniu Wykonawcy wyjaśniam, że informacje zawarte w niniejszym piśmie a także w dokumencie stanowiącym do niego załącznik:

1.1. jako prezentujące wartość gospodarczą dla konkurentów Wykonawcy będące informacjami organizacyjnymi, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu przepisów UZNK;

1.2. nie są i nigdy nie były ujawniane do wiadomości publicznej;

1.3. Wykonawca podjął i podejmuje w stosunku do tych informacji niezbędne działania w celu zachowania ich poufności;

a zatem spełnione zostały przesłanki kwalifikacji tych informacji z art. 11 ust. 4 UZNK i w konsekwencji zastosowania art. 8 ust. 3 PZP. Wprawdzie przywołany przepis określa zasady zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyłącznie w odniesieniu do treści oferty i wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, to zgodnie z dotychczas utrwaloną linią orzecniczą dozwolone jest zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawców, także w odniesieniu do innych dokumentów i oświadczeń składanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, składanych już po upływie terminu

składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu czy terminu składania ofert (np. w odniesieniu do wyjaśnień co do zaoferowanej ceny).

W odniesieniu do przesłanki wskazanej w punkcie 1.1 powyżej, Wykonawca wskazuje, że w orzecznictwie podnosi się, że za tajemnicę przedsiębiorstwa należy uznać w szczególności informacje na temat wysokości wynagrodzenia oraz ceny nabywanych towarów. Akcentuje się także, że co do zasady, wszystkie informacje zawarte w ofercie, a nie będące nazwą oraz adresem Wykonawcy, dotyczące w szczególności ceny ofertowej mogą być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią pewne wiadomości utrzymane w sekrecie z woli przedsiębiorcy, które zapewniają przedsiębiorstwu przez to, że nie są znane konkurencji, pewne ułatwienia i korzyści we współzawodnictwie. Podkreślić przy tym trzeba, iż w aktualnym brzmieniu UZNK uwzględniono zmianę treści ust. 4 art. 11, definiującego tajemnicę przedsiębiorstwa. Zrezygnowano mianowicie z pojęcia „informacje handlowe”, a w zamian rozszerzono katalog informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa o ogólną kategorię „innych informacji posiadających wartość gospodarczą”. W rezultacie, w miejsce wyczerpującego katalogu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wprowadzono katalog otwarty. W konsekwencji za tajemnicę przedsiębiorstwa uznaje się wszystkie informacje posiadające wartość gospodarczą.

Wskazana interpretacja pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa została uwzględniona w aktualnej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej („KIO”), gdzie podkreśla się, że wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Stanowisko takie znajduje wprost odzwierciedlenie w wyroku KIO z 14 maja 2013r. (sygn. KIO 908/13), w którym wskazuje się, że „(...) zarówno metoda kalkulacji ceny, jak i konkretne dane cenotwórcze ujawnione przez wykonawcę na żądanie zamawiającego dla sprawdzenia, czy cena oferty nie jest ceną rażąco niską, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i mogą być przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami, również tymi uczestniczącymi w przetargu (...) Informacje te powstają bowiem na potrzeby konkretnego postępowania o zamówienie publiczne. Tak więc informacje zawarte w wyjaśnieniach wykonawcy mają wartość gospodarczą. Sposób budowania strategii cenowej w ofercie i elementy składowe tej strategii spełniają przesłanki uznania informacji tych za tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowią jego know-how, jako posiadających wartość handlową i gospodarczą, obrazują bowiem rozwiązanie dotyczące kalkulacji ceny”.

Podobnie KIO rozstrzygnęła w wyroku z 11 lutego 2013 r. (sygn. KIO 175/13): „Zastrzeżone przez tych wykonawców informacje [wyjaśnienia dotyczące elementów oferty wykonawcy mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny - przyp. Wykonawcy] dotyczą bowiem kalkulacji ceny złożonej oferty, obejmującej zestawienie kosztów, a więc szczegółowe wyjaśnienie kosztów wynagrodzeń pracowników, przedstawienie konkretnych danych dotyczących sposobu zatrudnienia określonej grupy pracowników oraz kwestii związanych z obniżeniem kosztów.”.

Podobne stanowisko potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych. W tym zakresie, można jedynie dla przykładu zacytować fragment orzeczenia Sądu Okręgowego w Katowicach z 8 maja 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 167/07): „(...) zarówno metoda kalkulacji ceny, jak i konkretne dane cenotwórcze ujawnione przez wykonawcę na żądanie zamawiającego dla sprawdzenia, czy cena oferty nie jest rażąco niska, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i mogą być przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami, również tymi uczestniczącymi w przetargu (...)”.

Wykonawca wyjaśnia, iż informacje, w odniesieniu do których zastrzeżono, iż stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, obejmują wskazanie kosztów ponoszonych przez Wykonawcę w tym koszt pracy personelu oraz koszt zakupionych towarów.

W odniesieniu do przesłanki wskazanej w punkcie 1.2 powyżej, Wykonawca wyjaśnia, iż informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa nie zostały ujawnione do publicznej wiadomości i są znane wyłącznie ściśle zdefiniowanym zakresem obowiązków, uprawnionym pracownikom

W odniesieniu do przesłanki wskazanej w punkcie 1.3 powyżej, Wykonawca wskazuje, że w celu zachowania poufności informacji zastrzeżonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa podjął on odpowiednie działania zarówno o charakterze fizycznym jak i prawnym.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem KIO z 21 czerwca 2011 r. (KIO 1195/11) informacje podlegają utajnieniu w całości, nawet gdyby niektóre z ich elementów nie spełniały przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, jeżeli ujawnienie tej części informacji może stanowić podstawę do skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Informacje te stanowią swojego rodzaju zbiór, który jest objęty ochroną prawną, jako całość, na podstawie art. 11 ust. 4 UZNK. Do podobnego wniosku doszedł Sąd Najwyższy w wyroku z 28 lutego 2007 r. (sygn. akt V CSK 444/06) stwierdzając, że "[tajemnicą przedsiębiorstwa są nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne lub inne posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Fakt, że informacje dotyczące poszczególnych elementów urządzenia są jawne nie decyduje o odebraniu zespołowi wiadomości o produkcie przymiotu poufności."

Podsumowując, w związku z przedstawionymi powyżej wyjaśnieniami, warto zaznaczyć, że dokonując oceny informacji i dokumentów przedkładanych w Postępowaniu, to Zamawiający podejmie decyzję o tym, co jest, a co nie jest tajemnicą Wykonawcy, a zatem oceny daleko wykraczającej poza samo prowadzenie Postępowania i jego cel. W przypadku niniejszych wyjaśnień, decyzja w tym zakresie będzie miała istotne skutki dla Wykonawcy i dla całej prowadzonej przez niego działalności. Z tego względu konieczna jest daleko posunięta ostrożność i dbałość o przestrzeganie uzasadnionych interesów Wykonawcy, niezależnie od tego, iż interesy te mogą mieć charakter subiektywny. Czynności Zamawiającego nie powinny bowiem wykraczać poza prowadzenie Postępowania, powodując zaistnienie negatywnych dla Wykonawcy konsekwencji także w innych sferach jego działalności, w tym tych które nie wiążą się bezpośrednio z danym postępowaniem przetargowym. W świetle powyższego należy więc stwierdzić, iż informacje zastrzeżone przez Wykonawcę w niniejszym piśmie jako tajemnica jego przedsiębiorstwa spełniają wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 4 UZNK.

Wykonawca załączniki wskazane w niniejszym piśmie objął tajemnicą przedsiębiorstwa badania w zakresie biobójczym, zatem zgodnie z art. 8 ust. 3 PZP, zatem nie podlegają one ujawnieniu do publicznej wiadomości.

Tym samym Odwołującemu przedłoży dwie wersje odwołania: podlegającą udostępnieniu innym wykonawcom i niepodlegającą udostępnieniu innym wykonawcom.

UZASADNIENIE

OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (zgodnie z art. 39 i nast. ustawy PZP) o wartości zamówienia nieprzekraczającej równoważności kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest „Dostawa chemicznych środków dezynfekcyjnych, antyseptycznych i myjących do stosowania w obszarze medycznym dla Szpitala Wojewódzkiego w Łomży”, znak sprawy: ZT SZP 226/01/48 /2019. Przedmiot postępowania został podzielony przez Zamawiającego na 18 części.

Zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ ramach zaskarżonego zadania częściowego oznaczonego nr 1 Zamawiający wymagał dostarczenia produktu leczniczego opisanego w następujący sposób:

Lp	Asortyment	Producent/nazwa środka	Ilość wymagana	Ilość opakowań jednostkowych, wielkość opakowania	Cena jedn. netto za 1 op./ 1 szt.	Wartość netto	V
1.	Preparat alkoholowy do chirurgicznej i higienicznej dezynfekcji skóry rąk		12 000 L				
2.	Preparat do chirurgicznego i higienicznego mycia rąk i ciała.		1 200 L				

Nadto poniżej OPZ Zamawiający określił warunki jakie ma spełniać oferowany towar.

Parametry wymagane

Lp.	Parametr	Wartość wymagana
1. Preparat alkoholowy do chirurgicznej i higienicznej dezynfekcji skóry rąk		
1.	zarejestrowany jako produkt leczniczy lub biobójczy	TAK
2.	zakres działania: B, F, V, Tbc,	TAK
3.	higieniczna dezynfekcja rąk do 30 sekund,	TAK
4.	ilość wymagana do jednorazowej higienicznej dezynfekcji rąk nie przekracza 3 ml w czasie do 30 s	TAK
5.	chirurgiczna dezynfekcja rąk w czasie do 90 sekund,	TAK
6.	preparat bezbarwny na bazie etanolu z zawartością substancji pielęgnujących takich jak: pantenol, witamina E, gliceryna.	TAK
7.	preparat o przedłużonym działaniu (do minimum 3 godz.)	TAK
8.	preparat gotowy do użycia	TAK
9.	opakowania z zabezpieczeniem gwarantującym o jego nieotwieraniu	Opisać sposób zabezpieczenia.
10.	szkolenia z zakresu „Higieny rąk” 2x w roku w sumie w 8 grupach przeprowadzone przez audytorów wiodących WHO, zakończone wydaniem certyfikatu dla każdego uczestnika z przeszkolenia w/w zakresie.	TAK
2. Preparat do chirurgicznego i higienicznego mycia rąk i ciała		
1.	niepowodujący wysychania skóry, pielęgnujący skórę;	TAK
2.	niezawierający mydła;	TAK
3.	opakowania z zabezpieczeniem gwarantującym o jego nieotwieraniu	TAK

UWAGA:

- w przypadku produktu leczniczego Zamawiający wymaga świadectwa rejestracji produktu leczniczego wraz z charakterystyką produktu leczniczego, pozwolenie na obrót produktem leczniczym, ulotki informacyjne produktu.

- w przypadku produktu biobójczego Zamawiający wymaga świadectwa rejestracji produktu biobójczego, pozwolenie na obrót produktem biobójczym, preparat posiada wpis do Wykazu Produktów Biobójczych,

- preparaty przebadane zgodnie z metodologią: Higieniczna dezynfekcja rąk zgodnie z normą EN 1500. Chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normą EN 12791.

- Bakterie - EN 13727
- Wirusy - EN 14476
- Grzyby - EN 13624
- Tbc - EN 14348

Ponadto Zamawiający wymaga:

- raportów badań potwierdzających skuteczność działania biobójczego w wymaganym powyżej zakresie
- kart charakterystyki produktu biobójczego

Takie same warunki zostały w taki sam sposób określone przez Zamawiającego w części VI sekcja C pkt. 2 lit. b SIWZ.

Tym samym zgodnie z brzmieniem treści SIWZ Zamawiający żądał przedłożenia na swoje wezwanie „raportów badań potwierdzających skuteczność działania biobójczego w wymaganym powyżej zakresie wg norm zawartych w PN-EN 14885” należy podkreślić, że w żadnej części SIWZ Zamawiający nie zobowiązał Wykonawców do złożenia w zadaniu 1 raportów badań wykonanych z wykorzystaniem produktu o tej samej nazwie co produkt oferowany przez Wykonawcę ani również badań ujawniających nazwę handlową badanego produktu.

Dowód:

1. SIWZ
2. Załącznik nr 4 do SIWZ

- oba na okoliczność potwierdzenia treści żądań Zamawiającego w zakresie rodzaju dowodów z dokumentów, jakie winni złożyć wykonawcy w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

W dniu 13 grudnia 2019 roku, działając na podstawie części VI sekcja C SIWZ, Zamawiający wezwał Wykonawców do przedłożenia dokumentów potwierdzających: 1) brak podstaw do wykluczenia oraz 2) przedłożenia dowodów z dokumentów określonych w części VI sekcja C pkt 2 lit b na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Zamawiający na realizację ww. zobowiązania określił termin 19 grudnia 2019 roku.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący w dniu 17 grudnia 2019 roku przedłożył następujące dokumenty:

1. Decyzje Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o numerach: UR.PB.7324.18; PB.7324.18 z1:271.2019;
- dotyczących pozwolenia na dopuszczenie do obrotu nr 7324/18 z dnia 27 lutego 2018 roku, na dopuszczenie do obrotu produktu biobójczego o nazwie *desderman care*,
2. Ulotka produktowa i karta charakterystyki produktu biobójczego *desderman care*;
3. Certyfikaty i ekspertyzy wydane przez uprawnione jednostki certyfikujące przełożone w tłumaczeniu przysięgłym na język polski dla produktu opisanego kodem *tajemnica przedsiębiorstwa* tj.:
 - a. ekspertyzę *tajemnica przedsiębiorstwa* –a więc w zakresie zgodnym z żądaniami SIWZ;
 - b. certyfikat *tajemnica przedsiębiorstwa* – a więc w zakresie zgodnym z żądaniami SIWZ;
 - c. raport z badania:
 - i. *tajemnica przedsiębiorstwa*,
 - ii. *tajemnica przedsiębiorstwa*
 - iii. *tajemnica przedsiębiorstwa*,
 - iv. *tajemnica przedsiębiorstwa*,
 - v. *tajemnica przedsiębiorstwa*,-wszystkie na potwierdzenie skuteczności oferowanego produktu w zakresie działania wirusobójczego zgodnie z metodologią EN 14476, a więc w zakresie zgodnym z żądaniami SIWZ;
 - d. raport *tajemnica przedsiębiorstwa*, a więc w zakresie zgodnym z żądaniami SIWZ;
 - e. certyfikat *tajemnica przedsiębiorstwa* – a więc w zakresie zgodnym z żądaniami SIWZ;
 - f. ekspertyza *tajemnica przedsiębiorstwa* – a więc w zakresie zgodnym z żądaniami SIWZ;
 - g. oświadczenie z dnia 17 grudnia 2019 roku *tajemnica przedsiębiorstwa* – a więc w zakresie zgodnym z żądaniami SIWZ;

ponadto Wykonawca przedłożył:

 - h. opinię eksperta *tajemnica przedsiębiorstwa*;
 - i. oświadczenie z dnia 16 października 2019 roku o tożsamości produktu, zgodnie z którym produkt *tajemnica przedsiębiorstwa* użyty w przedłożonych badaniach skuteczności

zawiera substancje czynne: etanol, nr WE 200-578-6, nr CAS 64-17-5, zawartość 83,7g/100g i jest tożsamy pod względem składu chemicznego (ilościowego i jakościowego) z produktem biobójczym biobójczym desderman care -**na potwierdzenie, iż oferowany produkt jest identyczny z produktem oznaczonym kodem tajemnica przedsiębiorstwa, poprzez co przedłożone badania potwierdzają skuteczność oferowanego produktu w zakresie wskazanym w treści SIWZ.**

Dowód:

1. *Wezwanie Zamawiającego z dnia 13 grudnia 2019 roku;*
 2. *Decyzje Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o numerach: UR.PB.7324.18; PB.7324.18 z1:271.2019;*
- dotyczących pozwolenia na dopuszczenie do obrotu nr 7324/18 z dnia 27 lutego 2018 roku, na dopuszczenie do obrotu produktu biobójczego o nazwie desderman care,
 3. *karty charakterystyki produktu biobójczego desderman care*
 4. *Ekspertyza tajemnica przedsiębiorstwa;*
 5. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa;*
 6. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa;*
 7. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa;*
 8. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa;*
 9. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa;*
 10. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa;*
 11. *Certyfikat tajemnica przedsiębiorstwa;*
 12. *Ekspertyza tajemnica przedsiębiorstwa;*
 13. *Opinia tajemnica przedsiębiorstwa.*
 14. *Oświadczenie z dnia 17 grudnia 2019 roku, iż preparat desderman care zawiera d-pantenol i witaminę E oraz dodatkową substancję o działaniu nawilżającym, wygładzającym i uelastyczniającym skórę.*
 15. *Oświadczenie z dnia 16 października 2019 roku o tożsamości produktu.*
- wszystkie powyższe na okoliczność złożenia w terminie zakreślonym przez Zamawiającego wszystkich dowodów z dokumentów potwierdzających zgodność oferowanego produktu z treścią SIWZ w zakresie zgodnym z wymaganiem Zamawiającego przedłożenia „raportów badań potwierdzających skuteczność działania biobójczego w wymaganym powyżej zakresie”.*

Następnie Zamawiający pismem z dnia 2 stycznia 2020 roku wezwał Odwołującego do ponownego złożenia dowodów z dokumentów tj. raportów badań z ujawnioną w ich treści nazwą oferowanego produktu, mimo iż żądanie dostarczenia raportów badań z ujawnioną nazwą oferowanego produktu nie zostało określone w treści SIWZ. Zamawiający na wykonanie zobowiązania określił termin na dzień 8 stycznia 2020 roku.

Odwołujący w odpowiedzi na zobowiązanie złożył w dniu 7 stycznia 2020 r. oświadczenie, iż „preparat desderman care jest tożsamy z produktem o nazwie tajemnica przedsiębiorstwa. Rozbieżności w nazwach własnych wynikają z faktu, iż nazwa tajemnica przedsiębiorstwa jest wewnętrznym kodem formułacji, która handlowo dostępna jest m.in. pod nazwą desderman care. W związku z powyższym wszystkie dane (włączając w to badania skuteczności biobójczej) dotyczące produktu tajemnica przedsiębiorstwa mają pełne

zastosowanie również do produktu o nazwie handlowej *desderman care*". Do przedmiotowego oświadczenia Odwołujący załączył dokument „certyfikat identyczności” wytwórcy produktu *desderman care*.

Dowód:

1. Wezwanie Zamawiającego z dnia 2 stycznia 2020 roku
 2. Oświadczenie Odwołującego z dnia 7 stycznia 2020 roku
- oba na potwierdzenie, iż a) ww. żądanie Zamawiającego wykraczało poza warunki określone w SIWZ, b) potwierdzenie, iż dowody z dokumentów przedłożone przez Odwołującego były zgodne z żądaniem treści SIWZ i potwierdzały zgodność oferowanego produktu *desderman care* z treścią SIWZ.

W dniu 31 stycznia 2020 roku, Zamawiający na swojej stronie internetowej zamieścił dokument pt. „Informacja o unieważnieniu postępowania w pakiecie nr 1 oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie 6”. W treści ww. dokumentu Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu ofert Odwołującego złożonej do zadania częściowego nr 1 zamieszczając informację o następującej treści: „oferta nr 5 Wykonawcy *Schulke Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa* podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy” nie podając uzasadnienia faktycznego ani prawnego.

Dowód:

1. Informacja o unieważnieniu postępowania w pakiecie nr 1 oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie 6 na okoliczność braku podania przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego ani prawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

OPIS STANU PRAWNEGO

Ad Zarzut 1.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP. Przepis ten jest skorelowany z art. 82 ust. 3 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wtedy, kiedy treść oferty (jej zawartość merytoryczna) nie odpowiada wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z treścią SIWZ polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem zaoferowania, którego oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ.

Wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia zamawiający zobowiązany jest do szczegółowego określenia w SIWZ wymagań związanych z jego wykonaniem poprzez dokonanie wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z zasadami określonymi w art. 29 PZP, oraz określenia istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy albo wzoru umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach (art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 PZP). Wykonawca składając ofertę powinien zakresem zawartego w niej zobowiązania objąć taki sposób wykonania zamówienia, który będzie uwzględniał wszystkie wymagania

określone w SIWZ. Oferta, rozumiana zgodnie z art. 66 § 1 KC, stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Przy czym dla uznania zgodności treści oferty z treścią SIWZ nie wystarczy złożenie przez wykonawcę ogólnego oświadczenia (zwykle w formularzu ofertowym), wyrażającego ogólne zobowiązanie wykonawcy do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Nawet w przypadku postępowania prowadzonego w trybie zapytania o cenę wymagane jest przynajmniej zidentyfikowanie oferowanego przedmiotu. Ze wszystkich dokumentów składających się na merytoryczną treść oferty powinna wynikać jej zgodność z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ, składającymi się na treść zobowiązania wykonawcy. W konsekwencji tej zgodności, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy będzie tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie (art. 140 ust. 1 PZP).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyr. z 15.4.2019 r. (KIO 592/19, Legalis) wskazała, że – „zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie – podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z SIWZ może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno w SIWZ określonym. Przy czym nie chodzi o jakiegokolwiek wymogi zamawiającego, ale wymogi odnoszące się do ukształtowania przyszłego świadczenia – przedmiotu umowy. Podstawą odrzucenia oferty nie mogą być jakiegokolwiek wymogi zamawiającego, zawarte w SIWZ, które nie mają bezpośredniego związku z treścią oferty rozumianą wąsko, jako zakres przyszłego świadczenia”.

W ramach rozważań natury ogólnej, Izba podzielił utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd, że zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego - co do zasady - porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ - jest z nią zgodna (patrz: KIO 2739/17).

Jak w innym wyroku wskazała KIO „o zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 k.c., czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia – w przedmiotowym postępowaniu. Należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ – która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP – zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom” (patrz: KIO 2383/17).

Podobne stanowisko przyjmuje sąd okręgowy: „Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Nie musi natomiast wypełniać wymogów zamawiającego co do formy prezentacji. Każdy wymóg postawiony przez zamawiającego w SIWZ co do formy składanych ofert może być traktowany wyłącznie jako zalecenie sporządzenia oferty we

wskazany sposób, nie zaś jako bezwzględny obowiązek wykonawców" (por. wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku, sygn. XII Ga 186/13).

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się również, że rozumienie terminu „oferta” należy opierać na art. 66 § 1 k.c., zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny, za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w SIWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia (patrz: KIO 2739/17).

Przenosząc powyższe na grunt zaskarżonej sprawy należy podkreślić, że Odwołujący przedłożył Zamawiającemu raporty z badań potwierdzających skuteczność działania biobójczego w wymaganym powyżej zakresie wg norm zawartych w PN-EN 14885 oraz oświadczenie własne „Potwierdzenie tożsamości” opatrzone datą 19 października 2019 r., z którego wynika, iż produkt *tajemnica przedsiębiorstwa* jest tożsamy pod względem jakościowym i ilościowym z produktem desderman care.

Należy tutaj sięgnąć, do definicji słownikowej pojęcia „tożsamy”. Zgodnie ze słownikiem Języka Polskiego PWN słowo tożsamy oznacza: ten sam, taki sam. Tę wątpliwość rozwiewa sam Odwołujący składając w dniu 7 stycznia 2020 r. (w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przedłożenia dokumentów zawierających nazwę handlową oferowanego produktu) kolejne oświadczenie o tożsamości opatrzone datą 10 października 2019 roku, zgodnie z którym „preparat desderman care jest tożsamy z produktem o nazwie *tajemnica przedsiębiorstwa*. Rozbieżności w nazwach własnych wynikają z faktu, iż nazwa *tajemnica przedsiębiorstwa* jest wewnętrznym kodem formułacji, która handlowo dostępna jest m.in. pod nazwą desderman care. W związku z powyższym wszystkie dane (włączając w to badania skuteczności biobójczej) dotyczące produktu *tajemnica przedsiębiorstwa* mają pełne zastosowanie również do produktu o nazwie handlowej desderman care”.

Trzeba podkreślić, iż skoro Zamawiający nie żądał w treści SIWZ, aby w raportach badań ujawniona była nazwa handlowa oferowanego produktu, to raporty i oświadczenia przedstawione przez Odwołującego potwierdzają, iż oferta merytorycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w treści SIWZ a tym samym nie podlega odrzuceniu.

Ad zarzut 2.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy PZP zamawiający wzywa wykonawcę, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP. W przypadku niejasności przedłożonych przez wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnianie warunków o charakterze przedmiotowym (na potwierdzenie spełniania wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia) zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia rzeczywistego brzmienia złożonych w nich oświadczeń. Obowiązek ten, wynikający z art. 26 ust. 4 PZP., aktualizuje się w sytuacji, gdy złożone oświadczenia lub dokumenty budzą wątpliwości zamawiającego (patrz: KIO 905/16, LEX nr 2111529).

Należy jednak zauważyć, że zamawiający jest obowiązany do rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 26 ust. 4 ustawy PZP powinien być rozpatrywany w kategoriach uprawnień zamawiającego, a więc prawa zamawiającego do żądania wyjaśnień połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, w sposób staranny i należyty. Celem wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, jest uzyskanie dodatkowych informacji w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści tych oświadczeń lub dokumentów.

Oświadczenia i dokumenty, które stanowią doprecyzowanie oferowanego przedmiotu zamówienia, składające się na treść oferty, nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 PZP dotyczą niejasności oświadczeń lub dokumentów, nie służą zaś doprowadzeniu do zmiany treści oferty polegającej na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy wykonawca nie zaoferował wymaganego przedmiotu w ofercie jak również nie służą uzyskaniu przez Zamawiającego dokumentów o innych cechach niż zostały wskazane w treści SIWZ. (por. KIO 990/16, LEX nr 2111702).

Kategoryczność sformułowania użytego w art. 26 ust. 3 i 4 („zamawiający wzywa”), skonfrontowana przykładowo ze swoistą dowolnością określoną w art. 87 ust. 1 („zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień”) wskazuje, że wszelkie wątpliwości zamawiającego dotyczące treści oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, muszą być przez zamawiającego rozwiane poprzez wezwanie do udzielania wyjaśnień. Biorąc pod uwagę, że ustawodawca nie wiąże skutku w postaci konieczności wykluczenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3, nie można mówić o bezwzględnym obowiązku wzywania wykonawcy do udzielania wyjaśnień dotyczących oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Przepis art. 26 ust. 3 powinien być rozpatrywany w kategoriach uprawnień zamawiającego, a więc jego prawa do żądania udzielania wyjaśnień połączonego z obowiązkiem żądania tych wyjaśnień w celu rzetelnego zbadania, czy wykonawca chociażby nie podlega wykluczeniu z postępowania. Na zamawiającym ciąży bowiem obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Zaniechanie przez zamawiającego wyjaśniania treści JEDZ, jeżeli jest to konieczne w celu dokonania jego rzetelnej oceny, stanowi naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Udzielenie wyjaśnień przez wykonawcę należy postrzegać jako element korzystny dla obu stron prowadzonego postępowania o zamówienie, który nie powinien być pomijany z uwagi na brak bezpośredniej sankcji w postaci odrzucenia oferty. Zamawiający jest uprawniony do wyjaśnienia danego dokumentu, także w przypadku, gdy kolejne wątpliwości nasunęły się po złożeniu wcześniejszych wyjaśnień lub po uzupełnieniu lub poprawieniu oświadczenia lub dokumentu. Przepisy art. 26 ust. 3 i 4 nie wskazują, przy jakim poziomie szczegółowości informacji podanych przez wykonawcę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 25a ust. 1 PZP, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zamawiający powinien

wezwać wykonawcę do wyjaśnienia tych oświadczeń lub dokumentów. Przepisy art. 26 ust. 3 i 4 nie przesądzają również, ile razy zamawiający może zastosować procedurę wyjaśnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w tych przepisach.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wyrażany jest pogląd, że obowiązek wezwania wykonawcy do wyjaśnień wynikający z art. 26 ust. 4 aktualizuje się w sytuacji, gdy złożone oświadczenia lub dokumenty budzą wątpliwości zamawiającego (patrz: KIO 905/16, LEX nr 2111529), w celu usunięcia wewnętrznej *prima facie* (widocznej na pierwszy rzut oka) sprzeczności pomiędzy nimi (patrz: KIO 836/17, LEX nr 2319286), a także w przypadku kwestii, co do których zamawiający nie ma rozeznania (np. nic o nich nie wie) (patrz: KIO 1511/16, KIO 1512/16, LEX nr 2149718). Skoro zatem Zamawiający nie miał rozeznania co do treści przedłożonych certyfikatów i oświadczeń winien wezwać Odwołującego do wyjaśnień.

Przenosząc powyższe na płaszczyznę faktyczną przedmiotowej sprawy należy wskazać, iż Zamawiający mimo iż miał wątpliwości w zakresie tego jak należy rozumieć wskazane w certyfikatach pojęcie: *tajemnica przedsiębiorstwa* w kontekście złożonego przez Odwołującego oświadczenia o potwierdzeniu tożsamości, zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnień i rozpoznał wątpliwość na niekorzyść Odwołującego odrzucając jego ofertę, mimo że Odwołujący przedstawił raporty z badań zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści SIWZ.

Niejako na marginesie należy wskazać, iż Odwołujący dwukrotnie złożył oświadczenie (w tym oświadczenie producenta) potwierdzające, że produkt *tajemnica przedsiębiorstwa* i produkt *desderman care*, to w istocie ten sam produkt.

Ad Zarzut 3.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. A contrario należy przyjąć, iż Zamawiający nie jest uprawniony do żądania od wykonawców innych dokumentów lub oświadczeń niż te które określił w treści SIWZ.

Jak wskazuje Izba wykonawcy nie mają obowiązku domyślać się intencji zamawiających: „skoro Zamawiający nie sprecyzował swojego wymogu, a Odwołujący się go nie domyślił, to bardziej istotne jest, żeby Zamawiający swój wymóg opisał, czy też, by wykonawca się go domyślił. Odpowiedź na to pytanie przesądza o wyniku sporu. Oczywiście jest bowiem, że to zamawiający muszą sformułować swoje wymagania, a nie wykonawcy się ich domyślać, a reguła ta wpisuje się w całą wieloletnią praktykę zamówień publicznych i bogate orzecznictwo i jest wyrazem realizacji zasad przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Wymogi muszą być bowiem znane od początku postępowania i konsekwentnie realizowane do jego końca. Znajduje to też swój wyraz w przywoływanym art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, będącym realizacją zasady przejrzystości i równego traktowania (jego treść wynika bezpośrednio z orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej odnoszących się do tych kwestii). Także przywołany przez

Zamawiającego art. 25a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że oświadczenia odnoszą się do „zakresu wskazanego przez zamawiającego” w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” (patrz: KIO 42/19).

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP jeżeli wykonawca nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Tym samym Zamawiający ma prawo żądać złożenia tylko tych dokumentów, które wskazał w treści SIWZ.

Przenosząc powyższe na przedmiotową sprawę należy podkreślić, że skoro Zamawiający nie wskazał w treści części VI sekcja C pkt. 2 lit. b SIWZ, iż raporty badań mają ujawniać nazwę handlową oferowanego produktu, to brak jest podstawy prawnej do żądania raportów badań o takiej treści. Tym samym żądanie Zamawiającego (pismo z dnia 2 stycznia 2020 roku) dostarczenia raportów badań ujawniających nazwę handlową produktu tj. „desderman care” wykracza poza zakres żądań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ.

Mając na uwadze powyższe wniesienie niniejszego odwołania jest zasadne i konieczne.

Załączniki:

1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego
2. Odpis potwierdzenia wpłaty wpisu
3. Pełnomocnictwo udzielone Annie Banaszewskiej
4. Odpis potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
5. Potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu
6. Informacja o unieważnieniu postępowania w pakiecie nr 1 oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie 6
7. SIWZ
8. Załącznik nr 4 do SIWZ
9. Wezwanie Zamawiającego z dnia 13 grudnia 2019 roku
10. Decyzje Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o numerach: UR.PB.7324.18; PB.7324.18 z1:271.2019
11. Ulotka produktowa i karty charakterystyki produktu biobójczego *desderman care*
12. Ekspertyza tajemnica przedsiębiorstwa;
13. Certyfikat tajemnica przedsiębiorstwa
14. Raport tajemnica przedsiębiorstwa
15. Raport tajemnica przedsiębiorstwa



16. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa*
17. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa*
18. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa*
19. *Raport tajemnica przedsiębiorstwa*
20. *Certyfikat tajemnica przedsiębiorstwa*
21. *Ekspertyza tajemnica przedsiębiorstwa*
22. *Opinia tajemnica przedsiębiorstwa*
23. *Oświadczenie z dnia 17 grudnia 2019 roku, iż preparat *desderman care* zawiera d-pantenol i witaminę E oraz dodatkową substancję o działaniu nawilżającym, wygładzającym i uelastyczniającym skórę*
24. *Oświadczenie z dnia 16 października 2019 roku o tożsamości produktu*
25. *Wezwanie Zamawiającego z dnia 2 stycznia 2020 roku*
26. *Oświadczenie Odwołującego z dnia 7 stycznia 2020 roku*
27. **ODPIS PISMA W PEŁNEJ WERSJI OBJĘTEJ TAJEMNICĄ PRZEDSIĘBIORSTWA.**

Anna Benek-Ske

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.02.2020 godz. 08:37:08

Numer KRS: 0000104818

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	08.04.2002
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/2364/02/981		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	04.07.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/10473/03/870		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	09.06.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/10629/04/876		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	20.06.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/14124/05/653		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	12.01.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/41/06/703		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	28.04.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/9117/06/886		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	11.04.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7817/07/454		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	04.02.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/1838/08/74	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	19.06.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/14489/08/896	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	15.10.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/27719/08/172	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	20.08.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/22294/09/878	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	28.05.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/13771/10/576	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	05.04.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/8006/11/978	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	10.05.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/10157/12/527	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	15.01.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/716/13/444	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	15.04.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15525/13/524	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	15.07.2013

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/32272/13/424	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	30.10.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/55209/13/211	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	14.05.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/22738/14/47	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	26.05.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/26677/15/116	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	12.06.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/30614/15/568	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	20.05.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/27699/16/634	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	22.11.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/75361/16/53	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	02.12.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/79853/16/323	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	26.01.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/87741/16/964	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	21.03.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/14064/17/843	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	06.06.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/33634/17/429	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	02.10.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/76696/17/398	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	07.11.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/54071/18/992	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	19.02.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/12479/19/437	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	05.03.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/8890/19/293	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/44634/19/513	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	05.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/144582/19/846	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	05.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/144582/19/247	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	05.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/144582/19/648	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	05.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/144582/19/49	

Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	23.09.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/63759/19/204		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	17.01.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/199/20/601		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	1	8	REGON: 010385400, NIP: ---
	8	-	REGON: 010385400, NIP: 5270010985
3.Firma, pod którą spółka działa	1	10	HIGIENA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	10	-	SCHULKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	1	-	RHB 38569 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-	-----

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	5	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
	5	23	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	23	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	5	ul. KOROTYŃSKIEGO, nr 23, lok. 56, miejsc. WARSZAWA, kod 02-123, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	5	23	ul. RYDYGIERA, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-793, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	23	-	ul. ALEJE JEROZOLIMSKIE, nr 132, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-305, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----

4.Adres strony internetowej	1	-	-----
-----------------------------	---	---	-------

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	14.10.1993 R. REP. A-5098/93, KANCELARIA NOTARIALNA, JÓZEF ORTONOWSKI, WARSZAWA; 14.02.2002 R. REP. A-878/2002, KANCELARIA NOTARIALNA SPÓŁKA CYWILNA MAREK MACHOWSKI, WARSZAWA, ZMIANA PAR. 2, 6, 9, 10, 18, 19, 22, 26;
	2	9	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28-05-2008, NOTARIUSZ JOANNA DECZKOWSKA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 3073/2008; ZMIANA TREŚCI §17 ORAZ §18 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	3	10	-	16-09-2008, REPERTORIUM A NR 5303/2008 JOANNA DECZKOWSKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE KANCELARIA NOTARIALNA JOANNA DECZKOWSKA NOTARIUSZ 02-057 WARSZAWA UL. FILTROWA 68 LOK. 3 ZMIANA §2 I §6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	4	21	-	28.05.2015, REP. A NR 4741/2015, NOTARIUSZ SYLWIA BARUTOWICZ-WIECZOREK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY UL. BRONOWICKIEJ 19. ZMIANA: §4, §6, §7, §9, §11, §13, §14, §15, §19, §21, §22, §25 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO.
	5	25	-	14.12.2016R., REP. A NR 14885/2016, NOTARIUSZ WOJCIECH SZKADŁUBOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO §18 W TEN SPOSÓB, ŻE DOTYCHCZASOWY AKAPIT DRUGI §18 ZOSTAŁ OZNACZONY JAKO UST. 4, DODANO W §18 UST. 1-3 I ZMIENIONO BRZMIENIE §22 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO.

Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	9	BAJERSKI
	2.Imiona	1	9	SYLWESTER
	3.Numer PESEL/REGON	1	9	57030402199
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	9	39 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 48750 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	9	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	9	-	SCHÜLKE & MAYR GMBH
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	9	-	40 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 50.000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	9	-	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	-	50 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	25	PREZES ZARZĄDU - SAMODZIELNIE WICEPREZES ZARZĄDU - SAMODZIELNIE LUB DWAJ INNI CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE
		25	-	PREZES ZARZĄDU - PRZEWODNICZĄCY - SAMODZIELNIE, PREZES ZARZĄDU - SAMODZIELNIE, WICEPREZES ZARZĄDU - SAMODZIELNIE, LUB DWAJ INNI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	18	BAJERSKI
	2.Imiona	1	18	SYLWESTER
	3.Numer PESEL/REGON	1	18	57030402199
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	18	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	18	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	18	BAJERSKA
	2.Imiona	1	18	BEATA
	3.Numer PESEL/REGON	1	18	64050607761
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	18	WICE PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	18	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	9	15	GRÜN
	2.Imiona	9	15	ALFRED
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	15	WICEPREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	15	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	9	15	CHARLET
	2.Imiona	9	15	JEAN-LUC
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	15	WICEPREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	15	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	15	28	MASSELOT
	2.Imiona	15	28	BERTRAND PATRICK
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	15	28	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład	15	28	NIE

	zarządu została zawieszona w czynnościach?			
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	17	29	STAHL
	2.Imiona	17	29	FRANK
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	17	18	WICEPREZES ZARZĄDU
		18	29	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	17	29	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
7	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	29	32	POLÁK
	2.Imiona	29	32	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	31	32	76033121597
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	29	32	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	29	32	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	29	-	MÜLLER
	2.Imiona	29	-	ALEXANDER
	3.Numer PESEL/REGON	31	-	74032219336
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	29	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	29	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
9	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	37	-	BROŻYNA
	2.Imiona	37	-	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	37	-	81051600616
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	37	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	37	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu	1	9	RADA NADZORCZA

Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	9	BAJERSKA
	2.Imiona	1	9	MARIANNA STANISŁAWA
	3.Numer PESEL	1	9	30092102621
2	1.Nazwisko	1	9	BAJERSKI
	2.Imiona	1	9	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	1	9	27050103231
3	1.Nazwisko	1	9	BAJERSKA
	2.Imiona	1	9	GRAŻYNA
	3.Numer PESEL	1	9	59100802047

Rubryka 3 - Prokurenci				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	18	38	STIEGER
	2.Imiona	18	38	KATARZYNA AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	18	38	78062616325
	4.Rodzaj prokury	18	38	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT JEST UPRAWNIONY DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI JEDYNNIE Z INNYM PROKURENTEM SPÓŁKI LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI.
2	1.Nazwisko	18	-	CICHOŃ
	2.Imiona	18	-	LESZEK STANISŁAW
	3.Numer PESEL	18	-	79050618578
	4.Rodzaj prokury	18	-	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT JEST UPRAWNIONY DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI JEDYNNIE Z INNYM PROKURENTEM SPÓŁKI LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI.
3	1.Nazwisko	18	26	TOCICKA
	2.Imiona	18	26	ALICJA MARIA
	3.Numer PESEL	18	26	57043001761
	4.Rodzaj prokury	18	26	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT JEST UPRAWNIONY DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI JEDYNNIE Z INNYM PROKURENTEM SPÓŁKI LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI.
4	1.Nazwisko	18	-	KORBECKA PACZKOWSKA
	2.Imiona	18	-	MARZENA ZOFIA
	3.Numer PESEL	18	-	68122900044
	4.Rodzaj prokury	18	-	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURENT JEST UPRAWNIONY DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI JEDYNNIE Z INNYM PROKURENTEM SPÓŁKI LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI.
5	1.Nazwisko	24	-	PŁUSKA
	2.Imiona	24	-	MARIUSZ TADEUSZ
	3.Numer PESEL	24	-	73102705450

4.Rodzaj prokury	24	-	PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM
------------------	----	---	------------------------------------

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	21	-	46, 75, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	10	51, 18, ---, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY OKREŚLONEGO TOWARU LUB OKREŚLONEJ GRUPY TOWARÓW, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
	2	1	10	51, 46, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
	3	1	10	51, 55, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
	4	1	10	51, 56, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW
	5	1	10	51, 70, ---, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA
	6	1	10	51, 70, A, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA WYSPECJALIZOWANA
	7	1	10	52, 12, ---, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	8	1	10	52, 3, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH, KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH
	9	1	10	52, 31, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
	10	1	10	52, 32, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW MEDYCZNYCH I ORTOPEDYCZNYCH
	11	1	10	52, 33, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH
	12	1	10	52, 48, G, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW NIEŻYWNOSCIOWYCH W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH
	13	10	21	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
	14	10	21	46, 45, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PERFUM I KOSMETYKÓW
	15	10	21	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	16	10	21	46, 75, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
	17	10	21	46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW
	18	10	21	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	19	10	21	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	20	10	21	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	21	10	21	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	22	10	21	47, 75, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	23	10	21	47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	24	10	21	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	25	21	-	46, 45, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PERFUM I KOSMETYKÓW
	26	21	-	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH

27	21	-	46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW
28	21	-	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
29	21	-	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
30	21	-	47, 75, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
31	21	-	47, 5, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
32	21	-	46, 4, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
33	21	-	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	1	-	22.03.2002	ROK OBROTOWY 2001
	2	2	-	23.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	3	-	04.06.2004	ROK OBROTOWY 2003 (01.01.2003 - 31.12.2003)
	4	4	-	15.06.2005	ROK OBROTOWY 2004 (01.01.2004 - 31.12.2004)
	5	6	-	---	ROK OBROTOWY 2005 (01.01.2005 - 31.12.2005)
	6	7	-	04.04.2007	ROK OBROTOWY 2006
	7	8	-	24.01.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	11	-	28.07.2009	01.01.2008-31.12.2008
	9	12	-	25.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	13	-	29.03.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	14	-	26.03.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	16	-	09.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	19	-	08.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	20	-	11.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	22	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	27	-	22.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	30	-	15.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	33	-	05.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	3	-	*****	ROK OBROTOWY 2003 (01.01.2003 - 31.12.2003)
	2	11	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	3	12	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	13	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	14	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	16	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	20	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	22	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	27	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	11	30	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	34	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	1	1	-	*****	ROK OBROTOWY 2001
	2	2	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	3	-	*****	ROK OBROTOWY 2003 (01.01.2003 - 31.12.2003)
	4	4	-	*****	ROK OBROTOWY 2004 (01.01.2004 - 31.12.2004)
	5	6	-	*****	ROK OBROTOWY 2005 (01.01.2005 - 31.12.2005)
	6	7	-	*****	ROK OBROTOWY 2006
	7	8	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	11	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	12	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	13	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	14	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	16	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	20	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	22	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	27	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	30	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	35	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	1	-	*****	ROK OBROTOWY 2001
	2	2	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	3	-	*****	ROK OBROTOWY 2003 (01.01.2003 - 31.12.2003)
	4	4	-	*****	ROK OBROTOWY 2004 (01.01.2004 - 31.12.2004)
	5	6	-	*****	ROK OBROTOWY 2005 (01.01.2005 - 31.12.2005)
	6	7	-	*****	ROK OBROTOWY 2006
	7	8	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	11	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	12	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	13	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	14	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	16	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	20	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	22	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	27	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	30	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	36	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	20	-	31.12.2002

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Określenie okoliczności	21	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	21	-	POŁĄCZENIE DOKONANE ZGODNIE Z ART. 492 §1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TO JEST POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SCHULKE KATOWICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KATOWICACH NA SCHULKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE. UCHWAŁA O POŁĄCZENIU PODJĘTA W DNIU 26 MAJA 2015R PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SCHULKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE. UCHWAŁA O POŁĄCZENIU PODJĘTA W DNIU 26 MAJA 2015R. PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SCHULKE KATOWICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KATOWICACH.
Podrubryka 1				
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
Brak wpisów				
Podrubryka 2				
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	21	-	SCHULKE KATOWICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	21	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	21	-	0000113466
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	*****
	5.Numer REGON	21	-	091512203

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 05.02.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Potwierdzenie realizacji dyspozycji

Potwierdzenie realizacji dyspozycji dla 4535035919

Numer rachunku 44 1030 1654 0000 0000 5631 1335	Kwota -7 500,00	Waluta PLN
Nazwa banku CITIBANK	Identyfikator banku 4535035919	Data waluty 2020-02-04
Nazwa oddziału WARSAW BANK HANDLOWY	Numer oddziału 889	Data utworzenia 2020-02-04
Nazwa rachunku SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.	Data wyciągu 2020-02-04	Numer rachunku w formacie IBAN PL44103016540000000056311335
Nazwa klienta SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.	Numer klienta 056311	Numer referencyjny klienta 03500PJ3NCS
Numer identyfikacji podatkowej oddziału --		

Dodatkowe szczegóły

Nazwa	Wartość
Typ produktu	Przelew funduszy
Szczegóły płatności	WPIS DO ODWOLANIA SCHULKE POLSKA SP. Z O.O. W POSTEP. O UDZIELENIE ZAMOWIENIA PUBL., ZNAK SPRAWY ZT-SZP-226/01/48/2019
Identyfikator/rachunek beneficjanta	60101010100081362231000000
Nazwa/Adres beneficjenta	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH
Nazwa/Adres beneficjenta	UL. POSTEPU 17A
Nazwa/Adres beneficjenta	02-676 WARSZAWA
Nazwa/Adres Banku Beneficjenta	10101010
Nazwa/Adres Banku Beneficjenta	NBP O/OKR. W WARSZAWIE
Nazwa/Adres Banku Beneficjenta	60101010100081362231000000

Klauzula prawna

Niniejszy dokument jest wygenerowanym w sposób elektroniczny potwierdzeniem realizacji dyspozycji. Dokument jest przygotowany zgodnie z Art. 7 Prawo Bankowe (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1876). Nie wymaga pieczętki ani podpisu. Bank Handlowy w Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Senatorska 16, 00-923 Warszawa, zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr. KRS 000 000 1538; NIP 526-030-02-91; wysokość kapitału zakładowego wynosi 522.638.400 złotych, kapitał został w pełni opłacony.

SCHULKE POLSKA Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa
NIP: 527-00-10-985, REGON: 010385400
tel +48 0-22 11 60 710, fax +48 0-22 11 60 701

Warszawa, dnia 4 lutego 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Schulke Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000104818, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, REGON 010385400, NIP 5270010985, prowadząca hurtownię farmaceutyczną w rozumieniu art. 72 ustawy prawo farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 499 ze zm.)

w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) [dalej jako Ustawa PZP], organizowanym przez Szpital Wojewódzki im. kard. S. Wyszyńskiego w Łomży, al. Piłsudskiego 11, 18-404 Łomża, którego przedmiotem jest dostawa chemicznych środków dezynfekcyjnych, antyseptycznych i myjących do stosowania w obszarze medycznym dla Szpitala Wojewódzkiego w Łomży, znak sprawy ZT-SZP-226/01/48/2019

niniejszym udziela

PEŁNOMOCNICTWA dr Annie Banaszewskiej

legitymującej się odwoдем osobistym o numerze i serii ASN 315695

do zastępowania **Schulke Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w ww. postępowaniu, a w szczególności w zakresie:

1. wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w dziale VI „Środki Ochrony Prawnej” Ustawy PZP, w tym m.in. do złożenia odwołania,
2. cofnięcia wniesionych środków ochrony prawnej,
3. reprezentacji na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnictwo uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.



Przemysław Brożyna
Prezes Zarządu

SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.



Potwierdzenie realizacji dyspozycji

Potwierdzenie realizacji dyspozycji dla 4535035920

Numer rachunku 44 1030 1654 0000 0000 5631 1335	Kwota -17,00	Waluta PLN
Nazwa banku CITIBANK	Identyfikator banku 4535035920	Data waluty 2020-02-04
Nazwa oddziału WARSAW BANK HANDLOWY	Numer oddziału 889	Data utworzenia 2020-02-04
Nazwa rachunku SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.	Data wyciągu 2020-02-04	Numer rachunku w formacie IBAN PL44103016540000000056311335
Nazwa klienta SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.	Numer klienta 056311	Numer referencyjny klienta 03500PJ3ND6
Numer identyfikacji podatkowej oddziału --		

Dodatkowe szczegóły

Nazwa	Wartość
Typ produktu	Przelew funduszy
Szczegóły płatności	OPLATA SKARBOWA OD PELNOMOCNICTWA UDZIELONEGO DR ANNIE BANASZEWSKIEJ PRZEZ SCHULKE POLSKA SP. Z O.O.
Identyfikator/rachunek beneficjanta	21103015080000000550000070
Nazwa/Adres beneficjanta	URZAD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
Nazwa/Adres beneficjanta	CENTRUM OBSLUGI PLATNIKA
Nazwa/Adres Banku Beneficjanta	10301508
Nazwa/Adres Banku Beneficjanta	BANK HANDLOWY RCR OLSZTYN
Nazwa/Adres Banku Beneficjanta	21103015080000000550000070

Klauzula prawna

Niniejszy dokument jest wygenerowany w sposób elektroniczny potwierdzeniem realizacji dyspozycji. Dokument jest przygotowany zgodnie z Art. 7 Prawo Bankowe (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1876). Nie wymaga pieczętki ani podpisu. Bank Handlowy w Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Senatorska 16, 00-923 Warszawa, zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr. KRS 000 000 1538; NIP 526-030-02-91; wysokość kapitału zakładowego wynosi 522.638.400 złotych, kapitał został w pełni opłacony.

