

miejsowość: Szczecin , 2017-12-19

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Odwołujący :

imię: Marcin

nazwisko: Jangas

lub

nazwa firmy: Usługi Transportowe „AN-
MAR” Marcin Jangas; Marcin Jangas
miejsowość: Gryfino

kod pocztowy: 74-100

ulica: Wodna

numer: 5a

lokal:

kraj: Polska

telefon: 502450649

fax:

email: jangasmarcin@wp.pl

imię: Jacek

Przedstawiciel ustawowy/pełnomocnik:

nazwisko: Kerplik
miejsowość: Szczecin

kod pocztowy: 70-241

ulica: Kopernika

numer: 9

lokal: 6

kraj: Polska

telefon: 694514516

fax:

Zamawiający: email: kancelaria@kerplik.pl
nazwa: Szpital Wojewódzki im. Kardynała
Stefana Wyszyńskiego
miejsowość: Łomża
kod pocztowy: 18-404
ulica: Al. Piłsudskiego
numer: 11
kraj: Polska
telefon: 864733 266
fax: 86 47 33 210

email: przetargi@szpital-lomza.pl
Określenie przedmiotu zamówienia: ŚWIADCZENIE OSOBOWYCH USŁUG
TRANSPORTOWYCH DLA PACJENTÓW DIALIZOWANYCH ORAZ DORAŻNYCH
OSOBOWYCH USŁUG TRANSPORTOWYCH DLA PACJENTÓW Z DYSFUNKCJĄ
RUCHU DLA SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO W ŁOMŻY

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w
Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok: 2017 Nr pozycji: 615584-N-2017

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w
Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer:

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy: wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Paramedical Marek Puchalski

Zwięzłe przedstawienie zarzutów: Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Odwołujący się ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż złożył ofertę w postępowaniu, nie został wykluczony, a jego oferta odrzucona, a w razie uwzględnienia argumentów odwołania jego oferta jako najkorzystniejsza musiałaby zostać wybrana, co skutkowałoby zawarciem umowy. 1.Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 i ust. 4 ustawy prawa zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z poprzez niewykluczenie Wykonawcy PARAMEDICAL Marek Puchalski oraz nieodrzućenie jego oferty, mimo że wykonawca ten nie udowodnił, że na dzień składania ofert dysponował pojazdami spełniającymi wymogi ustawowe i wymogi SIWZ, które mogą jednorazowo przewieźć minimum 19 osób, w tym osoby na wózkach lub osoby leżące oraz nie udowodnił, że na dzień składania ofert dysponował bezprzewodową łącznością pomiędzy samochodem wykonującym usługę, a własną centralą dyspozytorską, która jest wyposażona w telefoniczną łączność umożliwiającą

całodobowy kontakt ze Szpitalem. Z oświadczenia wykonawcy PARAMEDICAL Marek Puchalski nie wynika, że wykonawca posiadał łączność bezprzewodową pomiędzy samochodem wykonującym usługę, a własną centralą dyspozytorską, która jest wyposażona w telefoniczną łączność umożliwiającą całodobowy kontakt ze Szpitalem na dzień składania ofert, ale dopiero na dzień 28 listopada 2017 roku. Zgodzić się należy z poglądem, że data wystawienia wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań zamawiającego jest wtórna wobec wymagań stawianych treści dokumentu. Ustawodawca wymaga, co wynika nie tylko z przywołanego § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, ale również z art. 26 ust. 3 in fine ZamPublU, potwierdzenia stanu faktycznego istniejącego w dacie nie późniejszej, niż dzień upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminu składania ofert. Zatem fakt wystawienia dokumentu po upływie terminu składania ofert lub wniosków jest bez znaczenia, o ile z treści dokumentu wynika potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu nie później, niż w tym dniu (vide: przykładowo: wyroki KIO z 12 maja 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 540/09 oraz z dnia 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 632/12). (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2013 r. KIO 2939/12) to wskazać należy, że data wystawienia dokumentu jest tylko wtedy bez znaczenia dla oceny, czy wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, gdy z treści dokumentu nie wynika, że spełniał warunki udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. W szczególności takiego domniemania nie można wyprowadzać. O ile z odpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, czy księgi rejestrowej to wynika, to z wykazu pojazdów i oświadczenia odnośnie łączności bezprzewodowej nie wynika spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego, na dzień składania ofert. Tym samym wykonawca Paramedical Marek Puchalski powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona, a w konsekwencji oferta wykonawcy Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. 2. Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w zw. art. 26 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych zw. z art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w zw. z zapisem rozdziału XVIII OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT ust. 1, ust. 3 (tabela) i ust. 4 poprzez wystosowanie do wykonawcy Paramedical Marek Puchalski wezwania z 28 listopada 2017 roku, mimo że jego oferta nie powinna być najwyżej oceniona, gdyż wykonawca ten przedstawił mniej korzystną cenę od wykonawcy Usługi Transportowe AN-MAR Marcin Jangas, żadna z przedstawianych przez niego referencji nie potwierdzała, że dotyczyła ona realizacji usługi transportu sanitarnego obejmującego transport osób z dysfunkcją ruchu wobec czego w kryterium doświadczenia oferta wykonawcy w tym kryterium powinna otrzymać 0 pkt i nie powinna być ofertą najwyżej ocenioną od oferty Usługi Transportowe AN-MAR Marcin Jangas, a nadto przez to, że Zamawiający uznał ofertę PARAMEDICAL Marek Puchalski za najwyżej ocenioną już w dniu 28 listopada 2017 roku mimo że następnie w dniu 12 grudnia 2017 roku wzywał wykonawcę do złożenia oświadczenia odnośnie tego, czy wykazane referencje w kryterium doświadczenia dotyczyły transportu pacjentów z dysfunkcją ruchu, co z kolei dotyczyło okoliczności dotyczących oceny tej oferty, oraz poprzez zaniechanie, mimo nieprzedstawienia żądanych dokumentów przez PARAMEDICAL Marak Puchalski, kolejnego wykonawcy Usługi Transportowe AN-MAR Marcin Jangas do złożenia dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Zgodnie z literalnym brzmieniem ww. przepisu Zamawiający może wysłać takie wezwanie jedynie do wykonawcy, którego ofertę ofert została najwyżej oceniona. Zamawiający błędnie przyjął, że oferta tego wykonawcy powinna być najwyżej oceniona, gdyż żadna z referencji tego wykonawcy nie dawała podstaw do uzyskania przez niego jakichkolwiek punktów, gdyż nie potwierdzała wykonania usług transportu sanitarnego obejmujących transport pacjentów z dysfunkcją ruchu. W kryterium ceny oferta tego wykonawcy była mniej korzystna, a w pozostałych kryteriach wykonawcy uzyskali taką samą ilość punktów. Jak wynika z pisma Zamawiającego z 12 grudnia 2017 roku Zamawiający sam uznawała przedstawione referencje za niepozwalające na uznanie oferty za bardziej korzystną. Wykonawca PARAMEDICAL Marek

Puchalski nie wykonał wezwania, gdyż nie złożył oświadczenia na dzień składania ofert dysponował pojazdami spełniającymi wymogi ustawowe i wymogi SIWZ, które mogą jednorazowo przewieźć minimum 19 osób, w tym osoby na wózkach lub osoby leżące oraz nie udowodni, że na dzień składania ofert dysponował bezprzewodową łącznością pomiędzy samochodem wykonującym usługę, a własną centralą dyspozytorską, która jest wyposażona w telefoniczną łączność umożliwiającą całodobowy kontakt ze Szpitalem. Wobec czego Zamawiający powinien wystosować kolejne wezwanie do drugiego w kolejności wykonawcy Usługi Transportowe AN-MAR Marcin Jangas (tak Prawo zamówień publicznych red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, komentarz do art. 26 ustawy prawo zamówień publicznych teza 5). 3. Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych w zw. art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wezwanie wykonawcy PARAMEDICAL Marek Puchalski na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych i art. 87 ust. 1 ustawy prawo zastosowanie do referencji, mimo że w przedmiotowym postępowaniu nie stanowiły one dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający jako podstawę wezwania z 12 grudnia 2017 roku wskazał art. 26 ust. 4 i art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. W ocenie odwołującego się powołanie się przez Zamawiającego na art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych było nieuzasadnione i niezgodne z prawem, gdyż przepis ten nie mógł odnosić się do referencji, gdyż nie były one treścią oferty, a jedynie dokumentami pozwalającymi wykonawcy uzyskać punkty w kryterium doświadczenia. Chybione było także wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie referencji z powołaniem się na art. 26 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1. Zgodnie natomiast z art. 25 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające: 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, 3) brak podstaw wykluczenia - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie określił, aby Wykonawca musiał wykazywać spełnienie warunków udziału w postępowaniu, spełnienie przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego lub brak podstaw do wykluczenia za pomocą referencji. Doświadczenie wykonawców nie warunkowało możliwości udziału w postępowaniu. Wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu miały służyć tylko i wyłącznie oświadczenia stanowiące załącznik nr 3, 4, 6 i 7 do SIWZ. Referencje nie były też dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, gdyż wykonawca mógł uzyskać z kryterium doświadczenia 0 pkt, a postępowania mogłoby zostać przeprowadzone. Trafność ww. stanowiska potwierdza także orzecznictwo KIO w tym wyrok KIO z 29 stycznia 2013 roku w sprawie KIO 113/13 w którym wskazano, że przepis art. 25 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, odnosi się wyłącznie do dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. 3. Naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z zapisem rozdziału XVIII OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT ust. 1, ust. 3 (tabela) oraz ust. 4 ad 3) stanowiącym wyjaśnienie do ust. 3 (tabeli) poprzez nieuzasadnione przyznanie wykonawcy Paramedical Marek Puchalski 30 pkt w kryterium „Referencje (doświadczenie)” gdy zgodnie z tym kryterium wykonawca Paramedical Marek Puchalski powinien otrzymać 0 pkt w kryterium „Referencje (doświadczenie)”, co powinno skutkować uznaniem, że uzyskał on w sumie mniej punktów od wykonawcy Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas oraz błędne uznanie oferty PARAMEDICAL Marek Puchalski za ofertę najkorzystniejszą, gdy nie była ona ofertą najkorzystniejszą, gdyż ofertą najkorzystniejszą była oferta wykonawcy Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas. Wszystkie przedłożone przez PARAMEDICAL Marek Puchalski

referencje nie potwierdzają wykonania usługi transportu sanitarnego obejmującego transport pacjentów z dysfunkcją ruchu. Zamawiający wymagał celem wykazania doświadczenia referencji, gdy natomiast w przypadku wykonawcy PARAMEDICAL okoliczności, które powinny wynikać z referencji zostały uzupełnione oświadczeniem tego wykonawcy. W konsekwencji tego błędu Zamawiający przyznał tym kryterium 30 pkt, gdy na podstawie samych referencji powinien przyznać wykonawcy PARAMEDICAL 0 pkt w tym kryterium, gdyż żadna z referencji nie potwierdzała wykonania usługi transportu sanitarnego obejmującego transport pacjentów z dysfunkcją ruchu. Nadto Zamawiający wymagał, by z załączonych referencji wynikało, że Wykonawca należycie zrealizował lub realizuje usługę transportu sanitarnego. Z przedłożonych referencji, ani z oświadczenia wykonawcy Marka Puchalskiego nie wynika, aby przedmiotowe referencje dotyczyły transportu sanitarnego. 4. Naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez nie wezwanie wykonawcy Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas do wyjaśnień treści oferty, mimo istnienia do tego podstaw wynikających z tego, że wykonawca w ofercie wskazał, że zrealizował/realizuje 3 usługi transportu sanitarnego obejmującego transport pacjentów z dysfunkcją ruchu, a przedstawił 1 referencje na wykonanie takiego transportu oraz oświadczenie realizacji takiej usługi dla Zamawiającego, gdy jednocześnie Zamawiający wezwał wykonawcę PARAMEDICAL Marek Puchalski w trybie art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień i okoliczności warunkujące przyznanie punktów w kryterium doświadczenie wobec wykonawcy PARAMEDICAL Marek Puchalski dokonał nie tylko w oparciu o treść oświadczeń wykonawcy, a wobec wykonawcy Usługi Transportowe AN-MAR Marcin Jangas przyznał punkty wyłącznie w oparciu o treść referencji, a nie oświadczeń, mimo że w treści oferty ten wykonawcy wskazał, że wykonał 3 usługi uzasadniające przyznanie mu punktów w kryterium referencje Zamawiający w toku postępowania kierował wezwania do uzupełnienia dokumentów tylko do jednego wykonawcy, a jak wynika ze sposobu jego działania dlatego, że jego ofertę uznał już za najkorzystniejszą jeszcze przed dokonaniem czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej chociaż okoliczności i wyjaśnienia jakich domagał się od wykonawcy dotyczyły właśnie kryteriów oceny oferta. Zamawiający więc traktował w sposób nierównorzędny wykonawców preferując wykonawcę PARAMEDICAL, a dyskryminując wykonawcę AN-MAR i dopuszczając do sytuacji w której dopuszczał możliwość odrzucenia oferty lub wykluczenia wykonawcy po wyborze oferty najkorzystniejszej, umożliwiając jednemu wykonawcy składanie dodatkowych dokumentów po złożeniu ofert, aby ten jeden wykonawca mógł uzyskać jak najwięcej punktów, nie został wykluczony, a jego oferta odrzucona, a drugiemu wykonawcy uniemożliwiając takie złożenie dokumentów nie domagając się złożenia dokumentów.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: 1. Uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej z dnia 14 grudnia 2017 roku jako oferty najkorzystniejszej oferty Paramedical Marek Puchalski i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej 2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Wykonawcy kosztów postępowania.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: Zamawiający ogłosił przetarg na ŚWIADCZENIE OSOBOWYCH USŁUG TRANSPORTOWYCH DLA PACJENTÓW DIALIZOWANYCH ORAZ DORAŻNYCH OSOBOWYCH USŁUG TRANSPORTOWYCH DLA PACJENTÓW Z DYSFUNKCJĄ RUCHU DLA SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO W ŁOMŻY. Ogłoszenie o zamówieniu okazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod 615584-N-2017 z dnia 2017-11-14 r. O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniali warunki dotyczące: 1) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, jeśli Wykonawcy wykażą, że posiada aktualne uprawnienie na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób i ukończone szkolenie z zakresu

pierwszej pomocy. 2) zdolność technicznej lub zawodowej, jeśli Wykonawca/cy wykażą, że: a. dysponują odpowiednią ilością pojazdów do wykonania przedmiotowej usługi i potwierdzą to ich wykazem. b. posiadają bezprzewodową łączność pomiędzy samochodem wykonującym usługę, a własną centralą dyspozytorską, która jest wyposażona w telefoniczną łączność umożliwiającą całodobowy kontakt ze Szpitalem. c. dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i potwierdzą to oświadczeniem. d. dysponują pojazdami młodszymi niż 7-letnie i potwierdzą to oświadczeniem na formularzu ofertowym. Zamawiający założył, że spełnienie warunków udziału w postępowaniu będzie dokonywał w 2 etapach: 1. Etap I stanowił ocenę wstępną, której poddawani są wszyscy Wykonawcy odbędzie się na podstawie informacji zawartych w Oświadczeniach o spełnianiu warunków udziału i nie podleganiu wykluczeniu z postępowania, stanowiących załącznik nr 6 do SIWZ 2. Etap II - Ostateczne potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonane na podstawie dokumentów określonych w Rozdziałach VII, VIII, IX. Ocenie na tym etapie podlegać będzie wyłącznie Wykonawca, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza, spośród tych, które nie zostaną odrzucone po analizie Oświadczeń. Ofertę w postępowaniu złożyło 2 wykonawców Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas oraz PARAMEDICAL Marek Puchalski. Żadna oferta nie została odrzucona, a żaden wykonawca wykluczony z postępowania. Jednym z kryteriów oceny ofert były referencje (doświadczenie). W kryterium „Referencje (doświadczenie)” Zamawiający miał oceniać ofertę na podstawie oświadczenia złożonego na Formularzu ofertowym oraz załączonych do oferty dokumentów potwierdzających, że Wykonawca należycie zrealizował lub realizuje usługę transportu sanitarnego obejmującego transport pacjentów z dysfunkcją ruchu (np. referencje, opinie, poświadczenia prawidłowego wykonania usługi itp.). Dokumenty należało złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Wykonawca PARAMEDICAL powołał się na 5 referencji (wykonanych lub wykonywanych 5 usług w 3 dokumentach), a wykonawca AN-MAR powołał się na 3 referencje (usługa wykonana dla Zamawiającego oraz na skutek omyłki 2 identyczne referencje na wykonanie usługi dla stacji dializ w Koszalinie zamiast jedna w Koszalinie i jedna w Kostrzynie). Referencje złożone przez Wykonawcę PARAMEDICAL nie wskazywały, aby wymienione w nich usługi obejmowały transport sanitarny, ani aby obejmowały transport pacjentów z dysfunkcją ruchu. Zamawiający nie wzywał wykonawcy AN-MAR do wyjaśnienia dlaczego w ofercie wskazuje na 3 referencje, a załączył 2 identyczne, ani do przedłożenia 3 referencji Pismem z dnia 28 listopada 2017 roku zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm. wezwał wykonawcę PARAMEDICAL do złożenia (aktualnych na dzień złożenia) m.in. dokumentów w postaci: 1. Oświadczenia Wykonawcy, że posiada bezprzewodową łączność pomiędzy samochodem wykonującym usługę, a własną centralą dyspozytorską / nr całodobowy mieszcząca się w przy ulicy /, która jest wyposażona w telefoniczną łączność umożliwiającą całodobowy kontakt ze Szpitalem. 2. Wykaz pojazdów spełniających wymogi ustawowe i wymogi SIWZ, które mogą jednorazowo przewieźć minimum 19 osób, w tym osoby na wózkach lub osoby leżące - zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ. 3. Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Wykonawca wbrew temu, co przyjął Zamawiający nie wykonał zobowiązania, gdyż: 1. Wykaz pojazdów został opatrzony przez wykonawcę datą 28 listopada 2017 roku i nie zawierający oświadczenie, że dysponował pojazdami w dniu 22 grudnia 2017 roku 2. Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień do prawidłowego wykonania przedmiotowej usługi zostało opatrzony przez wykonawcę datą 28 listopada 2017 roku, ale nie wskazujące, że osoby te miały uprawnienia w dniu 22 listopada 2017 roku 3. Oświadczenie, że wykonawca posiada bezprzewodową łączność pomiędzy samochodem wykonującym usługę, a własną centralą telefoniczną/ numer całodobowy 504215658 mieszczący się w Uśniku, która jest wyposażona w telefoniczną łączność umożliwiającą całodobowy kontakt ze szpitalem zostało opatrzony przez wykonawcę datą 28 listopada 2017 roku, ale nie wskazujące, że wykonawca posiadał taka

łącznie na dzień 22 listopada 2017 roku W dniu 12 grudnia 2017 roku Zamawiający wystosował do wykonawcy PARAMEDICAL kolejne wezwania żądając wyjaśnienia: 1. Czy zaoferowane pojazdy spełniają wymogi normy PN1789 obowiązkowej dla pojazdów sanitarnych? 2. Czy w ramach wskazanego w referencjach przewozu pacjentów dializowanych był realizowany transport pacjentów z dysfunkcją ruchu? W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca PARAMEDICAL oświadczył, że: 1. pojazdy wymienione w ofercie spełniają aktualną wersję normy PN 1789 obowiązującą dla pojazdów sanitarnych. 2. Oświadczam, iż zgodnie z referencjami dołączonymi do oferty w każdym z wymienionych zamówień podczas realizacji obsługiwaliśmy pacjentów z dysfunkcją ruchu (poruszających się na wózkach inwalidzkich oraz wymagających transportu leżącego). W dniu 14 grudnia 2017 roku Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wybierając ofertę PARAMEDICAL jako najkorzystniejszą. W tym samym dniu Zamawiający doręczył informację o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy AN-MAR. AN-MAR uzyskał o 1,64 pkt więcej w kryterium cena, ale PARAMEDICA uzyskał 10 pkt więcej w kryterium referencje (doświadczenie) (PARAMEDICAL uznano 3 referencja, a AN-MAR 2 referencje). Dowody: 1. Oferta wykonawcy Paramedical Marek Puchalski na okoliczność treści oferty 2. Referencje Paramedical Marek Puchalski na okoliczność treści referencji, okoliczności wynikających z referencji, niewykazania przez wykonawcę wykonywania usług transportu sanitarnego, ani usług obejmujących przewóz osób z dysfunkcją ruchu 3. Oświadczenie Paramedical Marek Puchalski z 13 grudnia 2017 roku na okoliczność treści oświadczenia 4. wykazu pojazdów oświadczenia z 28 listopada 2017 roku Paramedical Marek Puchalski na okoliczność treści tego dokumentu, a w szczególności, że nie potwierdza to dysponowania wskazanymi w nim pojazdami na dzień składania ofert. 5. Oferta Wykonawcy Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas na okoliczność treści oferty 6. Referencje Usługi Transportowe „AN-MAR” Marcin Jangas na okoliczność treści referencji, wykonywania przez tego wykonawcę usług obejmujących transport osób z dysfunkcją ruchu 7. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na okoliczność treści specyfikacji, w szczególności kryteriów oceny ofertę, zasad przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach, 8. Informacja Zamawiającego o otwarciu ofert na okoliczność treści ogłoszenia 9. Ogłoszenie o wyniku postępowania na okoliczność treści ogłoszenia 10. Wezwania Zamawiającego z 28 listopada 2017 roku do Paramedical Marek Puchalski na okoliczność treści wezwania 11. Wezwania Zamawiającego z 12 grudnia 2017 roku do Paramedical Marek Puchalski na okoliczność treści wezwania Wszystkie dowody znajdują się w dokumentacji postępowania Zamawiającego.

Do odwołania należy załączyć:

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu